

Het voorstel tot wijziging van de voorwaarden rond geslachtsvermelding bij het opmaken van een geboorteakte wijs ik ten stelligste af.

Bij het vaststellen van het geslacht van een pasgeborene dienen feitelijke, objectieve biologische gegevens uitgangspunt te zijn binnen wetgeving, overheidsregistratie, medische sector, etc..

Het begrip geslacht is een wetenschappelijk, biologisch begrip, gekoppeld aan zowel uiterlijk zichtbare lichamelijke geslachtskenmerken, binnenin het lichaam gelegen geslachtsklieren, als aan specifieke biologische kenmerken in elke lichaamscel op DNA-niveau (XX-, dan wel XY-chromosomen).

Dat de subjectieve psychologische identiteitsbeleving van een individu later kan afwijken van dit natuurlijke lichamelijke gegeven (=feit), omdat deze persoon andere gevoelens, voorkeuren of gedragingen manifesteert dan als passend of kenmerkend voor dit geslacht wordt gezien, doet hier niets aan af. Dit kan een gevolg zijn van een foutief of beperkt idee over manlijke of vrouwelijke identiteit, een rigide opvatting over rolgedrag dat hierbij passend zou zijn, invloeden van opvoeders of omgeving, etc..

Alleen in geval er sprake is van interseksualiteit, in de vorm van een afwijkend chromosomenpaar, als XXY bijvoorbeeld, of een ander gendefect of een pas tijdens de puberteit ontdekt niet overeenkomen van chromosomenpaar met de overige geslachtskenmerken en -klieren, kan er een objectieve reden zijn om het genoteerde geslacht aan te passen. Dit zou dan door een deskundige medische beoefenaar bevestigd moeten worden.

Een subjectieve identiteitsbeleving, die bovendien niet stabiel hoeft te zijn en zelfs meerdere malen in het leven zou kunnen wisselen, kan m.i. absoluut geen leidraad zin voor het bepalen van het biologische geslacht.

De sociale en maatschappelijke gevolgen hiervan op de langere termijn zijn namelijk niet te overzien. Om wat voorbeelden te noemen:

- allereerst een principieel gevolg. Als niet langer objectieve feiten, maar de subjectieve beleving uitgangspunt wordt voor overheidshandelen, inclusief alle

daaruit voortvloeiende juridische, maar ook educatieve gevolgen is het eind volledig zoek. Het menselijk verstand zelf wordt daarmee buiten spel gezet en de deur opengezet naar een maatschappij gebaseerd op chaos en willekeurige individuele beslissingen i.p.v. ordening en collectief herkenbaar en gedeeld 'gezond verstand'.

- epidemiologische en medische onderzoeken. Net als raskenmerken, kan ook het natuurlijke geslacht een grote rol spelen bij risico's op bepaalde ziekten, de erfelijkheid ervan, de behandelingsvorm met de beste kansen, het effect en mogelijke bijwerkingen van medicatie, etc..
- nageslacht en stamboom. Zowel voor het in kaart brengen van erfelijke aandoeningen, als om psychologische redenen kan het kunnen nagaan van biologische (voor)ouders voor een individu erg belangrijk zijn. De grote populariteit van programma's als Spoorloos zou dit al laten zien. Ook bij adoptiekinderen of kinderen geboren uit een donor is al vaak gebleken hoezeer het van belang kan zijn voor een kind de biologische ouder(s) te kennen.
- sport, beroep en arbeidsomstandigheden. Nu al is er sprake van protesten over ongelijke kansen binnen de sportwereld als biologische mannen als vrouw deelnemen aan vrouwensporten of gebruik maken van dezelfde douche- en verkleedruimtes. Ook bij sterk lichamelijke en zware beroepen moeten door verschillen in lichaams- en spieropbouw rekening worden gehouden of deze door mannen of vrouwen worden uitgeoefend en eventuele problemen met tillen, bukken, etc. gecompenseerd worden met aangepaste apparatuur. Of dat er sprake kan zijn van biologische zwangerschap, nu of in de toekomst, bijvoorbeeld als er gewerkt wordt met radioactieve straling, organische oplosmiddelen, etc. De normen liggen daarbij ook door verschil in vetweefsel e.d. vaak sowieso al anders bij mannen en vrouwen. Bij sollicitaties is het dan ook van belang te weten of de kandidaat man of vrouw is als het om dit soort arbeidsomstandigheden gaat.