

Notitie

Den Haag, 6 oktober 2022

Kenmerk N-22-080

Onderwerp **reactie op internetconsultatie ARIE-regeling**

Deltalinqs, VEMOBIN, VOTOB, en VNCI¹ maken gezamenlijk gebruik van de mogelijkheid te reageren op de ontwerpregeling voor de Aanvullende risicobeoordeling (ARIE). Wij reageren aanvullend op het VNO-NCW commentaar.

Deze branches vertegenwoordigen bedrijven die grotendeels onder het BRZO vallen.

Het ter consultatie liggende voorstel bevat de nadere regels van de voorgenomen uitbreiding van de ARIE wetgeving. In dit voorstel zien wij nog concreter welke extra verplichtingen door die uitbreiding ontstaan. Zoals ook aangegeven in ons commentaar² op het ontwerpbesluit onderschrijven wij het doel van de ARIE maar niet de uitbreiding van het toepassingsbereik. De aanvullende risicobeoordeling was bedoeld ter bescherming van werknemers van bedrijven die net onder de drempels van de Seveso-richtlijn vallen en is onder meer vanwege de aanwijssystematiek aangepast. De voorgenomen wijziging beperkt zich echter niet meer tot die doelgroep van bedrijven, maar breidt het toepassingsgebied van de ARIE wetgeving uit tot niet-zware ongevallen in de zin van de richtlijn en legt daarmee extra verplichtingen op aan bedrijven die al onder de Seveso-richtlijn vallen en waarin de bescherming van de werknemers (en de omgeving) geregeld is. De ARIE krijgt dus een veel bredere strekking en komt naast het BRZO te staan. Dit leidt tot duplicatie van regels zonder toegevoegde waarde voor de werknemers van BRZO bedrijven.

Regels voor dezelfde doelgroep in verschillende wetgeving van de Rijksoverheid, maar inhoudelijk en tekstueel verschillend, is voor bedrijven niet werkbaar. Men zou verwachten dat met de beoogde vereenvoudiging juist de overlap voor de BRZO-bedrijven zou vervallen. De uitbreiding van de doelgroep naar alle BRZO-bedrijven geeft deze groep extra verplichtingen die naar onze mening verder gaan dan voor het beoogde doel noodzakelijk is. **Wij pleiten ervoor om BRZO-bedrijven uit te zonderen van de aanvullende risico inventarisatie.**

Impact van de uitbreidingen

De uitbreiding van de ARIE wetgeving tot alle BRZO bedrijven is een overbodige maatregel die de veiligheid niet vergroot, maar wel tot dubbele wetgeving, meer onnodige administratie en verwarring leidt.

¹ Deltalinqs : Ondernemersvereniging van de Rotterdamse haven, VEMOBIN : Vereniging Energie voor Mobiliteit en Industrie, voorheen VNPI, Vereniging van de Nederlandse Petroleum Industrie, Votob : Vereniging van Nederlandse Tankopslagbedrijven, VNCI : Koninklijke Vereniging Nederlandse Chemische Industrie,

² <https://www.internetconsultatie.nl/waob/reactie/eae7b71f-f382-483b-b952-be388c3b5c1d>

Zij moeten meer scenario's maken, twee stoffenlijsten hanteren (BRZO en ARIE), zich bij de NLA aanmelden als ARIE-plichtig, een gecertificeerde deskundige inhuren en bijvoorbeeld een ongeval eerder als zwaar classificeren en melden. En dat terwijl dit onzes inziens de veiligheid niet zal verbeteren. Daarom vragen wij om BRZO bedrijven uit te sluiten.

Toelichting :

- 1) Een ongeval geldt eerder als zwaar en dat betekent dat naast het melden van een (dodelijk) ongeval of een ongeval dat leidt tot ziekenhuisopname of blijvend letsel, BRZO bedrijven "zware ongevallen" ook bij de NLA moeten melden als het een ongeval betreft met een beperkte impact zoals bij de huidcorrosieve stoffen of als het slechts een regulier arbeidsongeval met gevaarlijke stoffen van een individuele werknemer betreft. De Seveso-richtlijn gebruikt de term "zware ongevallen" voor bedrijven waar hoeveelheden gevaarlijke stoffen boven bepaalde drempels aanwezig (kunnen) zijn. Aanleiding waren namelijk de zware ongevallen zoals Seveso, Bhopal, Schweizerhalle, Enschede, Toulouse en Buncefield (*overweging 2 van de richtlijn*). De definitie noemt als gebeurtenis dan ook de voorbeelden "zoals een zware emissie, brand of explosie". Deze meldplicht voor ARIE-bedrijven kan tot veel onduidelijkheid (en discussie) leiden over de vraag of een onvoorziene emissie bij een ARIE-bedrijf als zwaar ongeval voor de Arboret geldt.
- 2) Er wordt bijstand vereist door een gecertificeerde kerndeskundige, terwijl dit onder het BRZO bij het opstellen van bijv. een veiligheidsrapport niet is vereist.
- 3) In Bijlage 1b zijn de eisen vanuit de NTA 8620 direct in de tekst opgenomen terwijl dat voor Seveso slechts als een aanbeveling (zie paragraaf 4.1 van PGS 6) is vermeld.
- 4) Voor de gehanteerde drempels zou zijn uitgegaan van 30% van de drempelwaarden voor lage drempelinrichtingen van het BRZO/Bal. In bijgaande analyse tonen wij aan dat dat niet juist is. In veel gevallen is die drempel vele malen lager (tot zelf 3% voor veel gebruikte stoffen).
- 5) Een aantal criteria voor stoffen is anders dan criteria die gelden volgens het BRZO/Bal. Bijvoorbeeld de term "hoge temperatuur": die is vervangen door "tussen vlammpunt en kookpunt". Dit kan tot discussie leiden. Daarom stellen wij voor om de criteria uit de BRZO/Bal aan te houden of geheel weg te laten?
- 6) De aanwijssystematiek wijst meer stoffen aan (ook corrosieve stoffen). De opname van corrosieve stoffen betekent dat daarvoor scenario's moeten worden opgesteld, een extra t.o.v. het BRZO. De opname is opmerkelijk omdat geen enkel openbaar rapport van het ministerie van SZW in de afgelopen 5 jaar (zie de links van de rapporten hieronder) melding maakt van het feit dat corrosieve stoffen een Arbogevaar kunnen opleveren vanwege een lacune in de regels. Het advies van het RIVM uit 2011 om alleen corrosieve stoffen aan te wijzen die verbranding van de luchtwegen veroorzaken is door de Europese wetgever in de Seveso-richtlijn destijds niet meegenomen. Temeer is vreemd dat grote opslagen van detailhandel-schoonmaakmiddelen dan weer worden uitgezonderd terwijl het gevaar van de huidcorrosieve stoffen daar ook continu aanwezig is. Een reden temeer om die groep stoffen geheel niet op te nemen en dus voor iedereen uit te zonderen.

7) Wij missen objectieve criteria voor afwijken van BRZO stoffenlijst. De ARIE stoffenlijst kan nu willekeurig worden aangepast.

Rapporten van het ministerie van SZW waarin het aspect gevaarlijke stoffen wordt benoemd, maar waarin het woord 'corrosief' of 'bijtend' niet voorkomt: [Arbomonitor 2021](#), [Jaarplan 2022](#) [Meerjarenprogramma 2018-2022](#) [Inspectierapport over het werken met gevaarlijke bij composiet bedrijven van maart 2021](#) [Nieuwsbericht over RIE bij BRZO bedrijven op 3 februari 2021](#) [Arbo in bedrijf van 16 juli 2019](#)

Conclusie

Voortbouwend op de uitvoeringen hierboven stellen wij het volgende voor:

- De ARIE-regeling zou niet van toepassing moeten worden verklaard op BRZO-bedrijven.
- De groep van corrosieve stoffen geheel niet op te nemen en dus voor iedereen uit te zonderen.
- de eis voor bijstand door een gecertificeerde arbo deskundige niet van toepassing wordt voor BRZO bedrijven.
- de eisen vanuit de NTA 8620 niet verplicht opgelegd worden.
- de definitie van "zwaar ongeval" uit de Seveso-richtlijn voor BRZO bedrijven aangehouden moeten worden.

Macco Korteweg Maris
Senior Beleidsmedewerker (Transport) Veiligheid
kortewegmaris@vnci.nl
T: 06 - 516 299 98

Bijlage met analyse van de ARIE-stoffenlijst

Onderstaand een aantal detailopmerkingen over de ARIE-stoffenlijst in vergelijking met de Seveso stoffenlijst. Daarvan wordt door het ministerie SZW geclaimd dat die lijst m.u.v. huidcorrosieve stoffen (zie onderste regel van de ARIE-stoffenlijst onder Rubriek “H” op blz. 1) vergelijkbaar is.

Daarbij wordt ook geclaimd dat de ARIE drempelwaardes over het algemeen circa 30% van de drempelwaarden van de BRZO / Seveso zijn (zie 2012/18/EU van 4 juli 2012 blz. 19 t/m 26).

Voor de leden van VNCI, VEMOBIN, Votob en Deltalinqs zijn de relevante verschillen toegelicht.

a)	De complete categorie “Huidcorrosie” staat niet in de bijlagen van de Seveso richtlijn en is in deze stoffenlijst de meest opmerkelijke afwijking van de Sevesolijst. Deze categorie is extra vreemd om het RIVM in 2011 via het adviesrapport met de titel “ <u>Voorstel voor afstemming Nederlandse regeling voor gevaarlijke stoffen ARIE op Europese CLP verordening</u> ” een specifieke groep corrosieve stoffen benoemd, namelijk de luchtweg corrosieve stoffen; zie de tekst op blz. 24/25 van dat rapport. Door nu een veel bredere groep te benoemen worden ook stoffen die niet in de groep luchtweg corrosief vallen meegenomen; dat omvat dan veel gebruikte stoffen zoals natronloog, fosforzuur, zwavelzuur en ijzerchloride etc.
b)	Niet duidelijk is waarom in de lijst bij ontvlambare gassen onderscheid gemaakt wordt tussen 1A en 1B terwijl de drempelwaarde hetzelfde is en Seveso (P2) maakt dat onderscheid ook niet.
c)	De groep Ontvlambare Aerosolen (P3a en P3b) uit de Sevesolijst ontbreekt compleet in de ARIE lijst.
d)	De groep oxiderende gassen (P4) uit de Seveso lijst ontbreekt in de ARIE-lijst. Zuurstof is daar een voorbeeld van, maar die komt in beide lijsten terug in deel 2 met een grens van 30% van Seveso (60/200 ton)
e)	In de groep “Ontvlambare vloeistoffen (B1)” van ARIE wordt bij de onderverdeling er een 4 ^e groep bijgezet die Seveso (P5a) niet kent: Overige vloeistoffen met een vlampunt > 60°C die bij een hogere temperatuur dan hun vlampunt worden gehouden Stoffen met een vlampunt > 60°C zijn <u>geen</u> gevaarlijke stof volgens CLP en dit gaat dus waarschijnlijk om thermische olie die op hoge temperatuur wordt gebruikt.
f)	De groep “Ontvlambare vloeistoffen (B2)” wordt in Seveso omschreven in categorie (P5b) als “stoffen categorie 2 of 3 waarbij bijzondere procescondities zoals hoge druk of hoge temperatuur gevaren voor een zwaar ongevallen kunnen doen ontstaan” Met “hoge temperatuur” wordt in Seveso bedoeld temperaturen >> 60°C. Bij ARIE wordt dat omschreven als: <ul style="list-style-type: none"> • Ontvlambare vloeistoffen van categorie 2 of 3 die bij een temperatuur <u>hoger dan hun vlampunt en lager dan hun kookpunt</u> worden gehouden, • Overige vloeistoffen met een vlampunt ≤ 60 °C die bij een temperatuur <u>hoger dan hun vlampunt en lager dan hun kookpunt</u> worden gehouden (zie aantekening 9) Daarmee wijkt de ARIE sterk af van de Seveso definitie en komen bijv. de volgende stoffen in beeld: <ul style="list-style-type: none"> ➤ Ethanol met een vlampunt van 12°C en een kookpunt van 78°C ➤ Isopropylalcohol met een vlampunt van 12°C en een kookpunt van 82°C Conform Seveso vallen deze stoffen in categorie P5c met een drempelwaarde van 5000 ton.

	Onder ARIE wordt dan de grens niet 30% van 5000 = 1500 ton, maar 50 ton. Dat is dan 1% . Seveso heeft voor hoge temperatuur niet het vlampunt of kookpunt bedoeld, want anders had dat bij P5a ook wel vermeld geweest; daar staat nu expliciet “hoger dan hun kookpunt”
g)	De categorieën B3 (ARIE) en P5c (Seveso) lijken op elkaar qua tekst met een grenswaarde van 5000 ton, maar een groot deel van deze groep is al “afgevangen” bij een veel lagere drempelwaarde bij B2 (ARIE).
h)	Bij categorie P6b in Seveso “zelfontledende stoffen en mengsels en organische peroxyden” zijn de categorieën E en F uit de ARIE-lijst gevallen
i)	De groep uit Seveso (P8) “oxiderende vloeistoffen en vaste stoffen” (categorie 1,2 of 3) is helemaal uit de ARIE lijst weggevallen
j)	Bij de Seveso rubriek “overige gevaren” (O2) wordt alleen de groep genoemd die met contact met water ontvlambare gassen categorie 1 kunnen ontwikkelen; deze stoffen hebben H 260 als gevarenszin. Dit zijn de stoffen zoals Kalium en Natrium. Onder ARIE zijn ook de ontvlambare gassen categorie 2 en 3 genoemd; dat zijn stoffen met H 262, maar onbekend is welke stoffen daar precies onder vallen.
k)	<p><i>De volgende specifieke met name genoemde stoffen uit deel 2 van Seveso stoffenlijst zijn niet overgenomen in de ARIE stoffenlijst; Deze stoffen komen in bijna alle gevallen terug via de generieke stofgroepen in deel 1 van de ARIE stoffenlijst</i></p> <p><i>Het “Nr” verwijst naar het nummer in de Seveso stoffenlijst.</i></p> <p><i>Nr. 7 Diarseenpentoxide</i></p> <p><i>Nr. 8 Diarseentrioxide</i></p> <p><i>Nr. 11 Inhaleerbare poedervormige nikkelverbindingen</i></p> <p><i>Nr. 12 Ethyleenimine</i></p> <p><i>Nr. 17 Loodalkylen</i></p> <p><i>Nr. 23 4,4’Methyleen bis(2-chlooraniline en of zouten daarvan poeder</i></p> <p><i>Nr. 30 Zwaveldichloride</i></p> <p><i>Nr. 38 Piperidine</i></p> <p><i>Nr. 39 Bis(2-dimethylaminoethyl) (methyl)amine</i></p> <p><i>Nr. 40 3-(2-Ethylhexyloxy)propylamine</i></p> <p><i>Nr. 41 Mengsels van Natrium hypochloriet met H 400 minder dan 5% actief Chloor en niet in deel 1 andere genoemde gevaren</i></p> <p><i>Nr. 42 Propylamine</i></p> <p><i>Nr. 43 Tert-butylacrylaat</i></p> <p><i>Nr. 44 2-Methyl-3-buteennitril</i></p> <p><i>Nr. 45 Tetrahydri-3,5-dimethy-1,3,5-thiadiazine-2-thion</i></p> <p><i>Nr. 47 3-Methylpyridine</i></p> <p><i>Nr. 48 1-Broom-3-chloorpropan</i></p>
l)	Nr. 22 uit de Sevesolijst (deel 2) Methanol is met een drempelwaarde van 500 ton niet meer opgenomen in de ARIE lijst. Door de ontvlambare eigenschappen van Methanol (vlampunt 11 °C en kookpunt 65°C) zou die een drempelwaarde krijgen van 15 ton en dat geldt ook voor de toxische eigenschappen (Acuut cat 3). 15 ton is daarmee geen 30%, maar 3%
m)	Nr. 46 uit de Seveso-lijst (deel 2) Methylacrylaat (vlampunt -3 °C en kookpunt 80 °C) is met een drempel waarde van 500 ton (aantekening 21 is voor deze stof niet relevant) niet meer opgenomen in de ARIE. Deze stof komt als ontvlambare stof (B2) terug met 15 ton. De drempelwaarde is daarmee geen 30%, maar 3% .
n)	Bij zowel de Seveso als de ARIE stoffenlijst is het begrip “mengsels” van toepassing (zie aantekening 2). In veel gevallen worden daarvoor de generieke rekenregels van CLP toegepast om de indeling te bepalen en dat geldt ook H314. <u>In mengsels met zuren en/of basen, schrijft CLP zelfs voor om op basis van pH de CLP-indeling te bepalen:</u>

<p>3.2.3.1.2.: Wanneer wordt overwogen of het mengsel met het oog op indeling moet worden getest, wordt aangeraden een gefaseerde aanpak op basis van bewijskracht te volgen, zoals beschreven in de indelingscriteria voor stoffen ten aanzien van huidcorrosie en -irritatie (de punten 3.2.1.2 en 3.2.2.2), zodat de indeling nauwkeurig geschiedt en onnodige dierproeven worden vermeden. <u>Bij ontbreken van andere informatie wordt een mengsel beschouwd als bijtend voor de huid (bijtend voor de huid, categorie 1) als het een pH-waarde van 2 of lager, dan wel van 11,5 of hoger heeft.</u> Indien echter op basis van de zuur-/alkaliereserve wordt vermoed dat het mengsel ondanks de hoge of lage pH-waarde niet bijtend is, dient dit te worden bevestigd door andere gegevens (bij voorkeur gegevens uit een passende gevalideerde in-vitrotest).</p> <p>3.2.3.3.4.2.: Voor mengsels die sterke zuren of basen bevatten, wordt de pH- waarde als indelingscriterium gebruikt (zie punt 3.2.3.1.2) omdat deze een betere indicator voor huidcorrosie is dan de concentratiegrenzen van tabel 3.2.3.</p> <p>Hieronder een aantal geanonimiseerde producten met hun CLP-indeling en ADR-classificatie:</p> <p><u>A Mengsel</u> met Amidosulfonzuur : 10% en Melkzuur : 1% pH mengsel: ± 0.5 à CLP-indeling H314 (pH<2) en ADR-klasse 8 VG III</p> <p><u>B Mengsel</u>: met Fosforzuur : 7,5% en Melkzuur : 6,0% pH mengsel: ± 0.8 à CLP-indeling H314 (pH<2) en ADR-klasse 8 VG III</p> <p>Er zijn veel bedrijven, waaronder eindgebruikers, die gebruik maken van deze CLP-indelingsregels voor mengsels; <u>opmerking</u> : deze informatie is verkregen van de NVZ.</p>
--