

Consultatie reactie namens RWE Generation NL – Preventiemedewerker V&G – met 5 potentiële ARIE locaties

Geachte overheid,

De nieuwe ARIE-regeling zoals deze definitieve versie nu voorlicht ter consultatie heeft veel impact voor bedrijven met veel huidcorrosieve stoffen die voorheen nog niet onder ARIE noch onder BRZO vielen. De hoeveelheid werk en kennis/kunde die daarbij gevraagd worden sterk onderschat. Ons bedrijf heeft veel zaken al op orde dankzij een ISO45001 certificering en heeft de scenario's reeds in andere documenten staan. Het lijkt daarmee vooral op een papieren oefening om alles op andere wijze dubbel te presenteren aan de overheid.

Punt 1. Ingangsdatum. Zoals wij het op blz 3 lezen moeten we per 1 jan 2023 alles qua beleid en VBS al gereed en op orde hebben (2, 2a en 2c zoals het er nu staat). Dat is niet erg redelijk als de finale publicatie vroegst pas 1 dec is. Kan dit wat later? Of nog eenvoudiger, net als de rest op eind 2023 worden gezet? Wordt het document ook simpeler en duidelijker van.

Punt 2. Uw bedrijf / locatie / inrichting is ARIE plichtig. Uw tekst "bedrijf of inrichting" is onduidelijk (blz.15). "In huis" is ook onduidelijk. Kan het wellicht "locatie" of "adres" worden, zowel voor optellen als voor wel/niet ARIE-plichtig?

Voor wanneer verwacht de Arbeidsinspectie onze meldingen van ARIE-drempelwaarde overschreden + ARIE-plichtig? Moet dit per locatie (graag specificeren)?

Punt 3. Grens met reguliere RI&E. Deze ARIE moet tussen BRZO en normale RIE inzitten, maar trekt geen grens aan onderkant. Als we ARIE-plichtig worden, missen we duidelijkheid vanaf waar de grens ligt voor kleine hoeveelheden die geen apart ARIE "scenario" behoeven, zoals bleekloog in het toilet of een fles zuur in het lab. Dit staat al in een gewone RI&E en voldoet wat ons betreft. Zie punt 4.

Punt 4. Scenario's. Voor onderdelen van installaties die de grootste risico's van een zwaar ongeval met zich meebrengen. Graag nog duidelijker maken dat dit dus betekent niet voor ELK scenario met enkelvoudige oorzaak → gevolg, maar dat we alleen de **belangrijkste realistische en zwaarste** scenario's daarmee moeten beschrijven. Het zou helpen als u dit ook zo verwoordt in de Bijlage 1a.

Moeten deze scenario's aan dezelfde eisen voldoen als die voor BRZO / BAL? PGS6 format? Noem ze dan wellicht ook "installatiescenario's", net als in PGS6. Neem dan in de PGS6:2021 svp ook ARIE concreet op en let op de uitzondering van geen externe effecten en effectafstand berekening.

"Verdere mogelijke maatregelen" zijn niet alleen technisch. Verwijzen naar redelijkerwijs principe en Arbeidshygiënische Strategie. (bijlage 1a)

Punt 5. Verwijzingen. Er staan ons inziens diverse foutieve verwijzingen in de consultatie. Zoals in de 2^e alinea Gelet op... daar kloppen er meer niet dan wel. Of een aantal verwijzen naar het ArboBESLUIT, maar dat staat er niet. 2.2 snappen we dan (zie punt 6). Maar herzie dit nog even. Zoals bij artikel 2.0b scenario's wordt (ook bij bijlage 1a) verwezen naar Arbobesluit artikel 2.5

tweede lid onder b; dit moet 2.5b zijn naar onze stellige overtuiging (dit is op vele plaatsen in het document te corrigeren!).

Verder wordt er ook romeinse bijlage I en bijlage 1 verward. Het was romeins, het wordt gewone 1 (is in bijlage echter nog niet doorgevoerd).

Punt 6. Verandert er ook wat in het Arbobesluit, of alleen in de Arboregeling? Moet in arbobesluit 2.2 (lid a gevaarlijke stof) niet ook de nieuwe categorie “huidcorrosief” bij deze definities worden opgenomen en met een eigen lid voor toelichting?? Moet dit dan ook ergens in het officiële wijzingen verhaal staan?? Het huidige Arbobesluit Artikel 2.5 verdwijnt (omstandigheidsfactoren) lazen we in de beschrijving op de Toelichting (blz 14). Moet dit dan ook ergens in het officiële wijzingen verhaal staan??

Punt 7. Wijzigingen en periodieke evaluatie. Arbobesluit Artikel 2.5d.
Blijft review / hervalidatie periode zoals het is, 5 jaar?

Punt 8. Vanaf wanneer moet een ongeval met de onder ARIE-vallende stoffen gemeld worden bij de NLA. Kunt u svp daarvoor dezelfde criteria (ziekenhuisopname / blijvend letsel) aanhouden?
Uittredes van gevaarlijke stoffen met potentieel gevaar gaan we wel van criteria voorzien, beschrijven en intern bijhouden conform VBS/ISO45001, maar lijkt ons niet wenselijk dergelijke uittredes zonder letsel maar wel met potentiële ongevallen ook aan NLA te moeten melden.

Punt 9. De NTA8620 lijkt niet geheel op ISO18001 en 45001 gestoeld, de ARIE is in tegenstelling tot BRZO puur voor interne veiligheid, niet voor milieu (14001) bedoeld. Het zou u siëren als u de bedrijven voor ARIE de vrijheid geeft om te volstaan met een ISO18001 / 45001 certificering. Natuurlijk kunnen daarin dan wel enkele specifieke elementen aangevuld verwacht worden, zoals het expliciet opnemen van gevaarlijke stoffen risico's, criteria, wijze van risico's inventariseren, incidenten onderzoeken, etc... Dit zou ons bedrijf weer een onnodig extra beleidsdocument met diverse complexe kruisverwijzingen en toetsing/controle/bijhouden schelen. Het wordt er voor de medewerkers alleen maar ingewikkelder van. De werkelijke veiligheid van de medewerker wordt in korte duidelijke werkinstructies op de werkplek geborgd, daar worden zij in geïnstrueerd, daar gaat het echt om.

Punt 10. Ook voor de Aanvullende RI&E moet een bedrijf zich laten bijstaan door een gecertificeerde deskundige zoals genoemd in artikel 14 van de Arbowet. Echter met de vernieuwingen op dat gebied zijn die kerndeskundigen gesplitst en hebben we er al meerdere voor nodig. Geen van alleen beheerst echter het totale plaatje van de scenario's. Een arbeidshygiënist heeft wel verstand van blootstelling aan gevaarlijke stoffen, maar niet van een procesveiligheidsstudie en instrumentele beveiligingen. Een kerndeskundige HVK is ernstig beperkt in zijn deskundigheid en dekt dit ook niet af. Een notified body inhuren is weer geen kerndeskundige. Kringloopverwijzing. Error.
En al deze dubbele risico-inventarisaties, toetsingen en veelheid aan verschillende experts moeten wij als bedrijven betalen.