

Reactie van: ir. Gijs Groen, WOZmoetBETER, [gijsgroen@kpnmail.nl](mailto:gijsgroen@kpnmail.nl)  
1 juni 2025

op

Internetconsultatie “Wijziging Uitvoeringsregeling instructie waardebepaling Wet waardering onroerende zaken (modernisering taxatieverslag woningen en verificatie waarderelevante objectgegevens woningen” van 8 april 2025 tot 2 juni 2025.

Na in 1993 1x bij de rechtbank en vanaf 2008 (2 jaar na mijn pensionering) ca. 20x bij een rechtbank (Midden-Nederland, Zutphen, Gelderland, Oost-Brabant), ca. 11x bij een gerechtshof (Arnhem-Leeuwarden, 's-Hertogenbosch) ca. 7x bij de Hoge Raad, ca. 4x bij de Raad van State, ca. 10 hoorzittingen bij gemeenten (Apeldoorn, Baarn, Gouda, 's-Hertogenbosch), als belanghebbende, gemachtigde of adviseur bijgewoond te hebben, 1x een klacht bij de Waarderingskamer ingediend te hebben, 3x een gesprek met de Waarderingskamer te hebben gevoerd, talloze keren e-mailwisselingen met de Waarderingskamer, ca. 7 brieven naar de Tweede Kamer of ministeries, ca. 7 e-mails naar Tweede Kamerleden, gesprekken met diverse leveranciers van waarderingssapplicaties, diverse taxatiespecialisten, diverse bijeenkomsten over taxatieonderwerpen, na het lezen/doornemen van talloze Uitspraken van WOZ-rechtszaken, Kamerstukken over de totstandkoming en wijzigingen van de Wet WOZ, diverse boeken (o.a. Taxatieleer onroerende zaken van George G.M. ten Have) en talloze publicaties over taxaties, na talloze keren overleg met WOZ-vrienden (waaronder voormalig Staatsraad dr. J.C.K.W Bartel, auteur van “De WOZ-beschikking: het roer moet om”), na diverse misleidingen van de Tweede Kamer door de wetgever, jaar op jaar straffeloos bedrog door een taxateur van de gemeente Apeldoorn, na jarenlang straffeloos bedrog namens de heffingsambtenaar van 's-Hertogenbosch, na divers laakbaar gedrag van de Waarderingskamer, na talloze onbegrijpelijke uitspraken van rechters en raadsheren tot zelfs discriminatie door zowel de rechtbank Oost-Brabant als het gerechtshof 's-Hertogenbosch, na de onthullingen van de foute overheid en de foute rechtspraak in de Kindertoeslagenaffaire en de Jeugdzorg, na de foute UWV

en na het doornemen van ook weer deze internetconsultatie moet ik tot de CONCLUSIE komen, dat er zelfs geen sprake is van een Duas Politica, wat de toenmalige vice-voorzitter van de Raad van state, mr. H.D. (Herman) Tjeenk Willink, nog dacht in zijn jaarverslag 2010, maar van een Monas Politica en dat de Waarderingskamer nog steeds niet wil, dat de burger zijn WOZ-waarde kan controleren. De burger staat alleen. De rechtspraak beschermt de overheid en belemmert zelfs vereniging van rechtzoekende woningeigenaren.

Nog steeds worden niet alle voor de waardebepaling gebruikte factoren en verkopen door de belastingorganisaties van gemeenten overgelegd. Dat betekent, dat ik nog steeds de vastgestelde waarde niet kan controleren. Belastingheffing moet controleerbaar zijn (artikel 1 EP EVRM, verbod op willekeur, te lezen als het verbod op aansturen van modelwaarden binnen door de Waarderingskamer eigenzinnig (niet wettig) geregelde marges met koopsommen en vraagprijzen om daarmee te voldoen aan de Standard on Ratio Studies van de IAAO). Die waarde was wel controleerbaar voor de komst van de Wet WOZ, maar sindsdien niet meer. Het probleem is niet dat onnodige zogenaamde taxatieverslag, een misleiding van de Waarderingskamer, maar het onrechtmatig verborgen blijven houden van de echte grondslag van de waardebepaling, de massale schending van artikel 40 lid 2 Wet WOZ door gemeenten, maar aangestuurd door de wetgever zelf en gehandhaafd door de Waarderingskamer. De echte grondslag wordt gevormd door de resultaten van de marktanalyse van alle woningverkoop binnen de gemeente in één (schriftelijk of digitaal) rapport voor de hele gemeente, samen met de uit die

resultaten volgende complete lijst van waardebepalende factoren van iedere individuele woning. Voor individuele woningen is dan geen (gemoderniseerd) taxatieverslag nodig, alleen de complete lijst van waardebepalende factoren en het rekenmodel. Voor ingewikkelde rekenmodellen kan eventueel een website beschikbaar worden gemaakt met de mogelijkheid voor berekening van WOZ-waarden door invulling van de waardebepalende factoren van de eigen woning of van iedere andere woning, waarvan de waardebepalende factoren verkregen zijn of geraden kunnen worden. Als de uitkomsten van het model kloppen met de vastgestelde WOZ-waarden, dan zal de woningeigenaar het vertrouwen krijgen, dat de van de WOZ-waarde afgeleide belastingen/heffingen eerlijk verdeeld zijn over alle belastingplichtigen.

Dan kan de woningeigenaar alleen nog twijfels hebben over de juistheid van de waardebepalende factoren met name de subjectieve KOUDV-L factoren, omdat die alleen vastgesteld kunnen worden in relatie tot de “gemiddelde” woning(en) van het betreffende marktsegment. Die “gemiddelde” woning en het marktsegment zullen dus aan de woningeigenaar verstrekt moeten worden voor die met hem besproken kunnen worden. Het toekennen van de KOUDV-L factoren zou bijvoorbeeld kunnen gebeuren door een team van woningeigenaren (een welstandscommissie?) uit het betreffende marktsegment, omdat die het meest representatief is voor potentiële kopers van woningen in het betreffende marktsegment. Het effect van de KOUDV-L factoren op de waarde dient uit de verkoopcijfers van het betreffende segment afgeleid te worden tegelijk met het afleiden van de overige kengetallen van het rekenmodel. Dat betekent, dat die effecten niet precies zullen uitkomen op “ronde” percentages als 5% of 10% wat nu meestal wel het geval is, wat duidt op een onprofessionele marktanalyse.

Voor de komst van de Wet WOZ in 1995 kon de waarde wel gecontroleerd worden

Verschillende overheden hieven belasting op basis van verschillende slecht onderbouwde definities van de waarde, maar die kende ik wel en kon ze dus ook controleren net als ieder ander dat ook kon.

Waarom de Wetgever en de Waarderingkamer niet willen dat de waarde gecontroleerd kan worden

Het reproduceerbaar nauwkeurig schatten van de actuele marktwaarde uit beschikbare verkoopgegevens is een apart vak, maar niet dat van traditionele vastgoed taxateurs.

Waarom de WK nog steeds geen volledige openheid wil

De WK wil niet dat bekend wordt dat zij als toezichthouder haar kennis van de slechte taxaties zelf onder het tapijt verborgen heeft gehouden.

De waarde behoort opnieuw controleerbaar gemaakt te worden

Met een controleerbare waarde zullen woningeigenaren veel minder bezwaar maken.

## Voor de komst van de Wet WOZ in 1995 kon de waarde wel gecontroleerd worden

Verschillende overheden hieven belasting op basis van verschillende slecht onderbouwde definities van de waarde, maar die kende ik wel en kon ze dus ook controleren net als ieder ander dat ook kon.

Omstreeks 1988, dus nog voor de val van de Berlijnse Muur in 1989, ben ik met mijn gezin in Santpoort-Zuid (gemeente Velsen) gaan wonen. De onroerendesaakbelasting werd nog door de ambtenaren van de gemeente Velsen zelf bepaald met een eigen formule gebaseerd op een globale analyse van de woningmarkt. Het hoefde toen niet zo nauwkeurig. De vastgestelde waarden mochten 25% afwijken van de (onbekende) marktwaarde. Dat leek me niet zo belangrijk. Belangrijker vond ik dat de te betalen belasting eerlijk verdeeld is over alle belastingplichtigen en dat die te controleren is. Die kon ik controleren. Ik kreeg de formule en de waardebepalende factoren en daarmee kon ik mijn belasting controleren en ook die van de burens als ik hun waardebepalende factoren kende. Daarmee was voor mij de kous af. Zo ging het jaren achter elkaar. Maar het uiteenvallen van de Sovjet Unie bracht daar verandering in. Het neoliberalisme kwam op en daarmee de privatisering van de overheid. Gemeenten gingen uitbesteden aan de laagst biedende. De marktanalyse werd in 1993 niet meer door de gemeente zelf, maar door een taxatiebedrijf gedaan. De formule was nog hetzelfde, maar de liggingsfactor voor mijn buurt was opeens hoger dan die van de duurdere buurt aan de andere kant van de spoorlijn Haarlem – Beverwijk. Hoe hoger de liggingsfactor, hoe duurder was het al jaren, maar nu was de liggingsfactor van onze buurt opeens hoger. Ook andere buurtbewoners was het opgevallen. Ik vroeg de heffingsambtenaar om meer informatie. Die kreeg ik zonder te hoeven zeuren of naar de rechter te moeten stappen. De brief van de heffingsambtenaar is een bijlage bij mijn document “WOZ-waarden moeten weer nagerekend kunnen worden”, zie Bijlage 1, dat ik al in diverse rechtszaken ingebracht heb, maar evenveel keren genegeerd is.

Uit die brief bleek, dat er nog een rapport van het ingehuurd taxatiebedrijf was met de resultaten van de marktanalyse een rapport voor de hele gemeente Velsen met meerdere woonkernen. Uit dat rapport zou de hogere liggingsfactor blijken. Ik heb de verkoopcijfers van beide buurten geanalyseerd. De verkoopcijfers nemen toe met meerwoonoppervlak, maar die verkoopcijfers vlakken af boven een bepaalde koopprijs. De verkoopcijfers van mijn buurt liggen allemaal in het lineaire deel van de curve en die van de andere buurt in het afvallende gedeelte. Als je de verkoopcijfers dan toch modelleert met een lineair verband, dan krijg je voor de duurdere buurt inderdaad een lagere liggingsfactor. Onze buurt bleek dus goed gemodelleerd, maar de woningen van de duurdere buurt niet. De goedkoopste woningen in die duurde buurt betalen door die modellering te weinig belasting, de duurder woningen juist teveel. Een goede marktanalyse is dus belangrijk voor een eerlijke verdeling van de belastingen.

We hebben dit als buurt opgebracht bij de gemeente en de commissie van financiën zou het behandelen. Als buurtbewoners konden we inspreken. Dat hebben diverse buurtbewoners ook gedaan. Toen ging de commissie vergaderen. Het bleek, dat de commissieleden geen idee hadden hoe het systeem werkte. Het taxatiebedrijf ging dat allemaal uitleggen. Dast nam de hele verdere vergadering in beslag. Als buurtbewoners gingen we teleurgesteld naar huis. We hebben er verder niets meer over gehoord. Wat een desillusie, is dat nou democratie. Een verspilling van gemeenschapsgeld onder de vlag van zogenaamde democratie.

Omdat we er niets mee opschoten, ben ik voor de eerste keer van mijn leven naar de rechter gestapt. Stukken ingeleverd. Op de zitting nog eens uitgelegd hoe het zat. Ik kreeg een zogenaamde mondelinge uitspraak. Ongegrond, geen woord over mijn inbreng. Het was meteen ook de eerste kennismaking met een rechtspraak, die de overheid beschermt in plaats van de burger. Ik had een drukke baan en een gezin met opgroeiende kinderen en heb het daarom verder daarbij gelaten met de gedachte, dat mijn tijd nog zou komen als de nieuwe Wet WOZ van kracht zou worden in 1995. Om die waardebepalingen echt beter te maken was statistiek nodig en daar was ik goed in evenals in het maken van computermodellen. Wat ik niet wist was, dat de wetgever bezig was gemeenten computermodellen op te dringen, de peilpuntenmodellen, die niet op statistiek gebaseerd waren, waarmee de basis werd gelegd voor slechte waardebepalingen in het hele land. Alleen de gemeente Amsterdam had door, dat het met statistiek moest en huurde econometrist Marc Francke in om voor de gemeente een computermodel te maken, waarmee waarden bepaald konden worden. Dat wed OrtaX, wat inmiddels door heel veel gemeenten gebruikt wordt. Dat statistische modellen nodig zijn, wisten ook studenten van de TU Delft. Twee groepen ontwikkelden ieder een eigen computermodel, maar ze waren te laat om nog door gemeenten gebruikt te kunnen worden. Later kwamen daar nog andere statistische modellen bij. De NHG had slechte ervaringen met taxaties voor hypotheekaanvragen en eiste taxaties, die ondersteund werden met 2 statistische modellen. Niet alleen had Nederland last van slechte taxaties, maar ook andere landen in Europa. De Europese unie kwam daarom met een Europese hypotheekrichtlijn, waarin betrouwbare taxaties worden geëist conform Internationale standaarden, zoals de IVS. Nederland koos er in 2016 voor om de taxaties beter te maken niet door wetgeving, maar door zelfregulering van de vastgoedbranche. En ja er werd iets gedaan, De NRVt werd opgericht, de zelfregulering bracht langere en dus

duurdere taxatierapporten. Maar was daarmee de kwaliteit ook beter? DNB onderzocht het en kwam in 2019 met een onthutsend rapport. Een onwaarschijnlijk hoog percentage van de taxaties kwam precies op de bekende koopsom uit of net iets daarboven. Dar was ook al zo met de taxaties van de woningen, die ik voor 1993 gekocht heb. Ik geloofde dat toen ook al niet, maar wettelijk moest er een taxatie komen bij iedere hypotheekaanvraag. Het blijkt geen bescherming te zijn van de bank of de burger, maar bescherming van de vastgoedbranche.

Taxaties voor de WOZ zouden al conform de IVS zijn, staat sinds 01-01-2012 te lezen op het taxatieverslag, maar gemeenten hoeven bij de rechter die bewering niet waar te maken, in tegendeel, ze hoeven bij de rechter alleen maar met een taxatiematrix te komen, die uitkomt op een waarde, die hoger is dan de vastgestelde WOZ-waarde. De rechter vindt dan, dat je geen schade hebt geleden en dat hij je met die constatering beschermd heeft. Dat mag ook met een bedrieglijke matrix, waarmee je in feite iedere gewenste waarde kunt bepalen met een slimme keuze van de kengetallen. De gemeente mag ook met andere referentiewoningen komen, andere kengetallen en zelfs andere kenmerken, als maar op een hogere waarde wordt uitgekomen. Gegevens verkregen in de bezwaarfase tellen niet meer. Het vertrouwensbeginsel is ook niet van toepassing als de gemeente met de taxatiematrix komt. Zelfs het recht op een afschrift van de bij de modelmatige waardebeoordeling gemaakte keuzes en van de daarbij gebruikte gegevens en aannames (ECLI:NL:HR:2018:1316, r.o. 2.3.3.) wordt door de rechter gepasseerd, als de gemeente maar met zo'n (bedrieglijke) taxatiematrix komt, die hoger uitkomt dan de vastgestelde waarde. Slechts één van die kengetallen hoeft afgeleid te zijn van verkoopgegevens, de andere mag de taxateur zelf kiezen. Weliswaar mag de woningeigenaar dat ook, maar als je dan voor dezelfde door de gemeente gekozen referentiewoningen met een iets andere keuze van de kengetallen op een lagere waarde uitkomt dan vastgesteld, dan nog wordt die door de rechter afgewezen, zelfs als die andere keuze controleerbaar voor de rechter een betere benadering van de koopsommen is, dan die van de gemeente. Immers het diploma van de taxateur geldt en niet de kwaliteit van het resultaat en ook niet het gebruik van een bedrieglijke taxatiematrix want die kengetallen gezogen uit de duim van een gediplomeerd taxateur zijn volgens de rechter per definitie beter dan die van een ingenieur, die beroepsmatig een werkleven lang te maken heeft gehad met het analyseren van meetgegevens bij een brede range van meetcondities. Dat telt dus niet bij de rechter. Het gaat om dat diploma van die voor DNB, AFM en anderen arbitraire NRVt.

**Wat heb ik aan een nog steeds niet volledig nieuw taxatieverslag, waarmee ik nog steeds niet de WOZ-waarde van mijn woning kan controleren?** Ik mis de overrules, de staffel voor de prijs/m2 woonoppervlak. Ook mis ik een verwijzing naar de IVS. **En wat heb ik er aan, als alles bij de rechter gewijzigd mag worden?**

Ik heb net als vroeger de volledige grondslag nodig, dat is:

1. Een lijst met alle voor mijn woning gebruikte waardebepalende factoren en eventuele aanpassingen van de taxateur met de redenen voor de aanpassingen.
2. Het papieren of digitale rapport met alle resultaten van de marktanalyse voor de hele gemeente. Dat betreft een lijst van alle verkopen in het betreffende tijdvak met de aanduiding van wel of niet gebruikt en waarom niet gebruikt, de indeling in marktsegmenten en per marktsegment het waardeverloop, de grondstaffel, de staffel voor de prijs/m2 woonoppervlak, de prijzen van de "bijgebouwen, waaronder erkers", en de formule.

Ik weet dat die formules ingewikkeld kunnen zijn en voor veel mensen daarom lastig te gebruiken. Die formule kan ook op een website beschikbaar worden gemaakt in de vorm van een module, waaraan de waardebepalende factoren van de woning ingevoerd kunnen worden inclusief een eventuele aanpassing van de taxateur, waarna met een click op een knop de waarde berekend wordt. De waardebepalende factoren kunnen verstrekt worden in de vorm van een "waardevergelijingsrapport", zoals die door OrtaX geproduceerd kan worden. Als voorbeeld toom ik in Bijlage 2 het waardevergelijingsrapport, dat ik voor het jaar 2024 voor mijn woning gekregen heb. Dat waardevergelijingsrapport is ook een taxatiematrix, dat bij de rechter ingebracht kan worden. Het is zelf een niet-bedrieglijke taxatiematrix, want alle gebruikte kengetallen zijn van verkoopgegevens afgeleid. Het toont ook de gebruikte overrules om modelwaarden dichter bij de koopsommen te krijgen.

## **Waarom de Wetgever en de Waarderingkamer niet willen dat de waarde gecontroleerd kan worden**

Het reproduceerbaar nauwkeurig schatten van de actuele marktwaarde uit beschikbare verkoopgegevens is een apart vak, maar niet dat van traditionele vastgoed taxateurs.

Bij het tot stand komen van de Wet WOZ hield de wetgever al meteen rekening dat het een ander mis zou gaan bij de waarderingen. Er was nog geen ervaring met de computermodellen en de uitvoering. Die waarderingen moesten nog maar even geheim blijven. Daarvoor werd het taxatieverslag uitgevonden met 3 referentiewoningen en daarvan de verkoopgegevens, de belangrijkste kenmerken en de WOZ-waarden, een verslag wat voorheen helemaal niet nodig was om de vastgestelde waarde te kunnen controleren. De WOZ-waarde werd tot privacy gevoelig element gebombardeerd. Door

die ook op het taxatieverslag te zetten werd dat taxatieverslag ook geheim verklaard en door die ook te vermelden in het rapport met de resultaten van de marktanalyse werd ook dat rapport geheim verklaard. Van de referentiewoningen werd de waarde gelijk aan de geïndexeerde koopsom gezet. Daardoor lijkt het alsof het computermodel de koopsommen nauwkeurig kan voorspellen, maar dat is dus gewoon misleiding. De bewering van de heffingsambtenaar dat je met dat taxatieverslag de WOZ-waarde kan controleren is een leugen. Op een hoorzitting heb ik ooit gevraagd om mij dat te laten zien hoe je met dat taxatieverslag op de WOZ-waarde uitkomt. Dat konden de betreffende taxateur en de jurist niet. Van mijn kant heb ik laten zien dat je met alleen dat taxatieverslag op zowel een veel hogere als een veel lagere waarde kunt uitkomen. Dat taxatieverslag is dus nietszeggend. Jaren later moest ook de grondstaffel verstrekt worden en de taxatiekaart en steeds meer gegevens en de laatste tijd ook de secundaire woningenkenmerken. Het taxatieverslag voldeed dus niet meer. De Waarderingskamer wilde met een nieuw komen, al in 2016, maar het kwam er maar niet. Ik heb de Waarderingskamer nog voorgesteld om het waardevergelijkingsrapport van Ortax als nieuw taxatieverslag te gebruiken, maar daar is niet op gereageerd. Dat rapport vermeldt alle factoren, waarmee je de waarde echt kunt controleren. Dat wil de Waarderingskamer dus niet.

De Waarderingskamer wil ook niet, dat de resultaten van de marktanalyse verstrekt worden. Toen de Vereniging van WOZ-gedupeerden uit Renkum van de Raad van State dat rapport mocht inzien uitgezonderd de bijlage met WOZ-waarden, heeft de Waarderingskamer de wettelijke verplichting voor dat rapport meteen in 2003 afgeschaft, hoewel dat een belangrijk deel van de grondslag is en de woningeigenaar daar recht op heeft. Een onrechtmatige daad dus. Niemand praat er nog over. Zelfs de A-G van het Parket bij de Hoge Raad noemde dat rapport niet in zijn uitvoerige verhaal over de strekking van artikel 40 lid 2 (ECLI:NL:PHR:2023:130). Hij vroeg zich zelfs in r.o. 4.33 af in hoeverre belanghebbenden gediend zijn met al die gegevens. Het antwoord is dat rapport, één rapport voor de hele gemeente, een rapport, dat de gemeente ook voor zich zelf nodig heeft.

## **Waarom de WK nog steeds geen volledige openheid wil**

De WK wil niet dat bekend wordt dat zij als toezichthouder haar kennis van de slechte taxaties zelf onder het tapijt verborgen heeft gehouden.

Voor al die overrules om de modelwaarde dicht bij de koopsommen te krijgen wil de Waarderingskamer onder de tafel houden, vooral omdat de Waarderingskamer gemeenten zelf onder druk zet om die modelwaarden zodanig aan te passen, dat ze binnen door de Waarderingskamer gespecificeerde marges vallen voor verschillen tussen modelwaarden en koopsommen en andere marges voor verschillen tussen modelwaarden en vraagprijzen, zie het Beoordelingsprotocol Woningen van de Waarderingskamer. Daarmee wil de Waarderingskamer bereiken, dat voldaan wordt aan de Standard on Ratio Controls van de IAAO, zelfs voor de zogenaamde “out-of-sample” test, woningen, die nog niet verkocht waren en toch voldoen, omdat modelwaarden ook op vraagprijzen aangepast worden.

Met het zogenaamd voldoen aan de IAAO standaard wil de Waarderingskamer de politiek laten weten dat het wel goed zit met die taxaties in Nederland en het toezicht er op door haar zelf. Maar het zit er helemaal niet goed mee. Vooral die door de Wetgever zelf gepropageerde en door de Waarderingskamer gekoesterde peilpuntenmodellen leveren onbetrouwbare resultaten, die in conflict zijn met de veel betere statistische modellen. Dat blijkt steeds als gemeenten overstappen van het ene op een ander model. Er wordt zelfs software gebruikt om zo’n overgang op heel andere waarden uit te smeren over meerdere jaren, zodat woningeigenaren het niet merken. Dat moet ook geheim blijven.

## **De waarde behoort opnieuw controleerbaar gemaakt te worden**

Met een controleerbare waarde zullen woningeigenaren veel minder bezwaar maken.

Er is geen enkele reden meer om waarderungen geheim te houden. WOZ-waarden zijn sinds 2016 openbaar en ook de onderliggende waardebepalende gegevens zijn geen persoonsgegevens volgens de Raad van State.

Het rapport met de resultaten van de marktanalyse moet weer wettelijk verplicht worden, hetzij in papier of digitaal, dus inclusief grondstaffels, de staffel voor de prijs/m<sup>2</sup> woonoppervlak en het bijgebouwenmodel.

Alle waardebepalende factoren inclusief aanpassingen en redenen moeten verstrekt worden.

De peilpuntenmodellen of daarvan afgeleide modellen moeten uitgefaseerd worden en vervangen door betrouwbare statistische modellen.

De waarderingskamer moet stoppen met gemeenten maximale marges op te leggen voor verschillen tussen modelwaarden met koopsommen en vraagprijzen.

Rechters moeten stoppen met beoordelingen op grond van bedrieglijke taxatiematrices, die niets met de waardering zelf te maken hebben.

De Wet WOZ moet net als de Europese hypotheekrichtlijn betrouwbare taxaties eisen conform internationale standaarden (IVS en IAAO)

Voor vragen of reacties kan ik bereikt worden op [gijsgroen@kpnmail.nl](mailto:gijsgroen@kpnmail.nl)

Bijlagen:

1. DeelDocumentControleerbareWOZGGroen
2. Waardevergelijingsrapport over 2024 in drie delen:
  - a. Waardevergelijingsrapport2024 Korte Kijkerweg 3 Apeldoorn overzicht
  - b. Waardevergelijingsrapport2024 Korte Kijkerweg 3 Apeldoorn woningdeel
  - c. Waardevergelijingsrapport2024 Korte Kijkerweg 3 Apeldoorn gronddeel

Deze bijlagen konden niet als afzonderlijke stukken ingediend worden. Ze kunnen bij mij opgevraagd worden via bovenstaande emailadres