

<b>Van</b>	Bart Rijntalder
<b>Onderwerp</b>	Consultatie wijzigingsbesluit Financiële Markten 2014 – onderdeel afwikkelondernemingen
<b>Datum</b>	26 april 2013
<b>Aan</b>	Minfin, leden R&R cie en bestuur VBIN

De Verenigde Betaalinstellingen Nederland (VBIN) wil graag reageren op het consultatiedocument wijzigingsbesluit Financiële Markten 2014.

## **V Besluit markttoegang Financiële ondernemingen**

### **A. Aanvullende regels betreffende afwikkelondernemingen**

In de artikelen 161a tot en met 161d worden de principes van de Financial market infrastructures nummer 18, 21, 22 en 23 volledig van toepassing verklaart op de Nederlandse vergunningplichtige afwikkelondernemingen. Het BIS heeft in haar rapport Principles for Financial Market Infrastructures aangegeven welke principes en welke key considerations van toepassing zijn op bepaalde type afwikkelondernemingen. "De afwikkelonderneming" bestaat namelijk niet, omdat de activiteiten van de verschillende bedrijven die momenteel onder toezicht staan behoorlijk verschillend zijn. Door het opnemen van deze principes in het besluit, betekent dit naar onze mening dat sommige afwikkelondernemingen op wie sommige principes of key considerations op dit moment niet van toepassing zijn, zich straks wel volledig aan deze principes en key considerations moet confirmeren. Het Besluit geeft niet aan dat de Nederlandsche Bank mogelijkheid heeft deze principes en key considerations af te stemmen op de organisatie.

### **B. Definitie afwikkeldiensten**

De VBIN heeft in haar reactie op de wet aangegeven dat de definitie zoals opgenomen in de wet te ruim is, waardoor er teveel bedrijven ten onrechte aangemerkt worden als afwikkelonderneming. In het huidige wetsvoorstel is de definitie aangepast en gaat het vooral om de definitie van de afwikkeldienst. Internetbetaaldienstverleners zoals de collecterende payment service providers, verrichten diensten die zowel onder de definitie van betaaldienst als onder de definitie van afwikkeldienst kunnen vallen. Het grootste deel van deze providers valt momenteel onder de grens van 120 miljoen transacties per jaar. Dit zal echter door de toename van het aantal inkopen per internet en door bedrijfsconcentratie voor sommige bedrijven wel een grens zijn welke op termijn overschreden zal worden.

De niet-vergunningplichtige afwikkelondernemingen dienen zij op grond van artikel 2:3.0e van de wet toch volledig te voldoen aan de voorwaarden van de Wft. De wet en de AMVB maken echter niet duidelijk aan welke eisen een niet vergunningplichtige afwikkelonderneming moet voldoen dan wel waaraan zij niet hoeven te voldoen. Er wordt immers steeds gesproken over afwikkelonderneming. Zowel de niet-vergunningplichtige als de vergunningplichtige afwikkelonderneming vallen onder dit begrip. Dienen deze bedrijven dan ook bijvoorbeeld volledig te voldoen aan de principes van het BIS? Ondanks dat zij niet hoeven te rapporteren, betekent dit wel een extra administratieve last voor deze bedrijven, welke niet meegenomen is in het wetsvoorstel.

Deze onduidelijke typering geeft een onzekerheid aangezien niet-vergunningplichtige afwikkelondernemingen niet bekend zijn met de manier waarop de afdeling toezicht de wet interpreteert, maar kunnen wel gedwongen worden door de DNB om haar activiteiten te staken. De vraag kan gesteld worden wat het nut is van het invoeren van deze grens voor de bedrijven die hieronder vallen als zij toch volledig moeten voldoen aan de regels?

Op grond van artikel 3.0c dient een bedrijf die een vergunning aanvraagt voor het mogen uitoefenen van het bedrijf van afwikkelonderneming dezelfde gegevens in te sturen als een andere financiële instelling. Geldt deze verplichting ook voor bedrijven die reeds een vergunning hebben op grond van enig andere bepaling uit de Wft? Is dit niet dubbel op? Kan de DNB een vergunning weigeren voor afwikkelonderneming als er al een vergunning bestaat voor betaalinstantie op basis van de in dit artikellid opgevraagde gegevens?

## **VII Besluit prudentiële regels Wft**

### **Artikel 17b**

De letterlijke tekst van artikel 17b strekt verder dan de toelichting die gegeven wordt op dit artikel. Welke standaarden worden gebruikt als de EU nog met eigen wellicht conflicterende regels komt? Nu wordt gedaan alsof de Internationale standaard alleen van het BIS kan komen. Hoe kan worden getoetst en bij wie of de uitleg die de DNB aan deze regels geeft juist en in overeenstemming zijn met de bedoeling van het BIS?

In de toelichting wordt er vanuit gegaan dat afwikkelondernemingen professionele partijen zijn die de principes van het BIS reeds kennen. Dit is geen valide argument omdat de wetgeving ook wordt geschreven voor nieuwe toetreders en de niet-vergunningplichtige afwikkelondernemingen die niet bekend zijn met de regels en manier van toezicht door de 'overseers'.

### **Artikel 23 eerste lid**

In de toelichting bij de nieuwe tekst van artikel 23 eerste lid wordt alleen ingegaan op de toevoeging van de premiepensioeninstelling aan dit artikel lid. Echter, ook de afwikkelonderneming die werkzaamheden verricht gericht op het salderen, is aan dit artikellid toegevoegd. Bovendien is expliciet bepaald dat een afwikkelonderneming de krediet- en tegenpartijrisico's van haar cliënten met wie zij niet in een groep verbonden is, meet en evalueert. Is hier bedoeld dat afwikkelondernemingen die niet salderen alleen een risico analyse hoeven te maken van de kredietrisico's en tegenpartijrisico en niet van andere relevante risico's zoals bedoeld in de eerste volzin van dit artikel? Of is het bedoeld om aan te geven dat deze twee type risico's zo van wezenlijk belang zijn dat deze sowieso door een afwikkelonderneming die niet saldeert moet worden onderzocht?

### **Artikel 24**

Artikel 24 lid 2 geeft de Nederlandsche Bank het recht om nadere regels te stellen met betrekking tot de gesignaleerde tekortkomingen bij afwikkelondernemingen. Er is geen toelichting op deze wijziging gegeven in hoeverre de DNB recht heeft om in te grijpen in de "bedrijfsvoering" bij het oplossen van

deze tekortkomingen. Waarom wordt dit expliciet geregeld voor afwikkelondernemingen en niet voor de overige instellingen vermeld onder lid 1.

#### **Artikel 37a**

In de toelichting bij dit wetsartikel staat aangegeven dat artikel 37a is gebaseerd op artikel 3:39 van de wet. Deze verwijzing kan naar onze mening niet kloppen. Bovendien klopt de nummering van artikel 37a niet: de eerste keer lid 3 moet lid 2 zijn.

De tekst van dit artikellid is vrij duidelijk, maar het betekent dat een afwikkelonderneming geen beleidsvrijheid meer heeft en niet snel kan acteren als zij voor iedere wijziging in de bedrijfsvoering moet wachten op de toestemming van de DNB.

#### **Artikel 82a**

Artikel 82a geeft een extra bevoegdheid aan de Nederlandsche bank in het kader van de afdekking van kredietrisico's. Naar onze mening is dit artikellid overbodig aangezien de Nederlandsche Bank deze bevoegdheid ook heeft op grond van artikel 24 lid 2 van het Besluit prudentiële regels Wft. Immers, ook daar staat aangegeven dat de Nederlandsche Bank nadere regels kan stellen met betrekking tot de manier waarop een bedrijf tekortkomingen of gebreken opheft met betrekking tot de gesignaleerde risico's (waaronder kredietrisico's).