

# Reactie Schulinck op internetconsultatie Wijziging Regeling inburgering 2021

## Inhoud

Inleiding .....	1
Maak de lijst niet limitatief (artikel 4.1, eerste lid, Regeling inburgering 2021) .....	1
Ongerechtvaardigd onderscheid (artikel 4.1, eerste lid, onderdeel g, Regeling inburgering 2021) .....	2
Systematiek artikel 4.1, eerste lid, onderdeel g, Regeling inburgering 2021 .....	2
Systematiek artikel 4.1, eerste lid, onderdeel h, Regeling inburgering 2021 .....	3
Vergelijking beide systematieken .....	3
Medische machtiging bij langdurige ziekte (artikel 4.1, derde lid, Regeling inburgering 2021) .....	3
Moment indiening verlengingsaanvraag (artikel 4.5 Besluit inburgering 2021) .....	4

## Inleiding

Er worden wijzigingen van artikel 4.1 Regeling inburgering 2021 voorgesteld. Drie van onze kanttekeningen hebben betrekking op artikel 4.1 Regeling inburgering 2021. Onze vierde kanttekening heeft betrekking op een artikel dat daarmee verband houdt: artikel 4.5 Besluit inburgering 2021.

## Maak de lijst niet limitatief (artikel 4.1, eerste lid, Regeling inburgering 2021)

De lijst van gronden voor verlenging van de inburgeringstermijn bij het ontbreken van verwijtbaarheid in artikel 4.1, eerste lid, Regeling inburgering 2021 is uitputtend (limitatief). Voorgesteld wordt vier extra verlengingsgronden aan deze limitatieve lijst toe te voegen.

Het lijkt ons wenselijk DUO nog meer ruimte te bieden voor verlenging van de inburgeringstermijn bij het ontbreken van verwijtbaarheid. Dat kan door de zinsnede “Van een omstandigheid als bedoeld in artikel 4.3, eerste lid, van het besluit is sprake bij” in de aanhef van artikel 4.1, eerste lid, Regeling inburgering 2021 te vervangen door “Van een omstandigheid als bedoeld in artikel 4.3, eerste lid, van het besluit is in ieder geval sprake bij”.

Ter aanvulling op (of als alternatief voor) deze invoeging van de zinsnede “in ieder geval” geven wij in overweging vanwege wachtlijsten bij examens, een verlengingsgrond toe te voegen aan de uitputtende (limitatieve) lijst. In een enquête van Onderzoeksbureau Oberon<sup>1</sup> onder taalscholen en mbo- en hbo-instellingen met Nt2-aanbod, is namelijk gevraagd hoe het staatsexamen Nt2 is

---

<sup>1</sup> Te vinden via <https://www.cvte.nl/documenten/rapporten/2025/03/21/evaluatie-college-voor-toetsen-en-examens-2019-2023>.

verlopen. De meeste respondenten geven in de enquête aan dat de wachttijden voor kandidaten lang zijn.

## Ongerechtvaardigd onderscheid (artikel 4.1, eerste lid, onderdeel g, Regeling inburgering 2021)

Op grond van artikel 4.1, eerste lid, onderdeel g, Regeling inburgering 2021 verlengt DUO de inburgeringstermijn wanneer asielstatushouders die termijn overschrijden als gevolg van wachtlijsten bij taalaanbieders met het Blik op Werk-keurmerk. In deze situatie maakt deze bepaling ongerechtvaardigd onderscheid tussen asielstatushouders en gezinsmigranten.<sup>2</sup>

Op gezinsmigranten is artikel 4.1, eerste lid, onderdeel g, Regeling inburgering 2021 niet van toepassing. Zij kunnen, wanneer zij door wachtlijsten bij de taalaanbieder geen inburgeringsactiviteiten kunnen verrichten, alleen een beroep doen op artikel 4.1, eerste lid, onderdeel h, Regeling inburgering 2021.

Alleen bij precies 9 maanden wachttijd leidt toepassing van artikel 4.1, eerste lid, onderdeel g, Regeling inburgering 2021 tot dezelfde uitkomst als toepassing van artikel 4.1, eerste lid, onderdeel h, Regeling inburgering 2021 en worden beide groepen hetzelfde behandeld. Voor het overige worden, bij dezelfde duur van de wachttijd, asielstatushouders anders behandeld ten opzichte van gezinsmigranten. Daarbij zijn de gezinsmigranten of juist de asielstatushouders beter af, naargelang de duur van de wachttijd bij de taalaanbieder.

Dat gezins- en overige migranten meer voorbereid zijn op hun komst naar Nederland dan asielstatushouders, is geen reden die er voor het onderscheid toe doet. Als dit een legitieme reden zou zijn, waarom zijn gezinsmigranten dan, blijkens de hierna beschreven systematiek, in het voordeel ten opzichte van asielstatushouders als het gaat om een wachttijd tot en met maximaal 9 maanden bij de taalaanbieder?

### Systematiek artikel 4.1, eerste lid, onderdeel g, Regeling inburgering 2021

De duur van de termijnverlenging op grond van artikel 4.1, eerste lid, onderdeel g, Regeling inburgering 2021 is geregeld in artikel 4.1, tweede lid, onderdeel g, Regeling inburgering 2021. Toegespitst op de B1-route of de Z-route, is de systematiek van de termijnverlenging als volgt.<sup>3</sup>

Feitelijke inburgeringsaanbod:

- binnen 3 maanden na het PIP: geen verlenging van de inburgeringstermijn;
- 4 maanden na het PIP: 1 maand verlenging van de inburgeringstermijn;
- 5 maanden na het PIP: 2 maanden verlenging van de inburgeringstermijn;
- 6 maanden na het PIP: 3 maanden verlenging van de inburgeringstermijn;
- 7 maanden na het PIP: 4 maanden verlenging van de inburgeringstermijn;
- 8 maanden na het PIP: 5 maanden verlenging van de inburgeringstermijn;
- 9 maanden na het PIP: 6 maanden verlenging van de inburgeringstermijn;
- 10 maanden na het PIP: 7 maanden verlenging van de inburgeringstermijn;
- 11 maanden na het PIP: 8 maanden verlenging van de inburgeringstermijn;
- enz.

---

<sup>2</sup> Dat levert strijd op met artikel 1 Grondwet en vermoedelijk ook met internationaal recht.

<sup>3</sup> De systematiek van de termijnverlenging zoals toegespitst op de Onderwijsroute is anders en blijft hier gemakshalve buiten beschouwing.

## Systematiek artikel 4.1, eerste lid, onderdeel h, Regeling inburgering 2021

De duur van de termijnverlenging op grond van artikel 4.1, eerste lid, onderdeel h, Regeling inburgering 2021 is geregeld in artikel 4.1, tweede lid, onderdeel h, Regeling inburgering 2021. De systematiek van deze termijnverlenging is als volgt.

Wachttijd:

- 1 maand wachttijd: 1 maand verlenging van de inburgeringstermijn;
- 2 maanden wachttijd: 2 maanden verlenging van de inburgeringstermijn;
- 3 maanden wachttijd: 3 maanden verlenging van de inburgeringstermijn;
- 4 maanden wachttijd: 4 maanden verlenging van de inburgeringstermijn;
- 5 maanden wachttijd: 5 maanden verlenging van de inburgeringstermijn;
- 6 maanden wachttijd: 6 maanden verlenging van de inburgeringstermijn;
- 7 maanden wachttijd: 6 maanden verlenging van de inburgeringstermijn;
- 8 maanden wachttijd: 6 maanden verlenging van de inburgeringstermijn;
- 9 maanden wachttijd: 6 maanden verlenging van de inburgeringstermijn;
- 10 maanden wachttijd: 6 maanden verlenging van de inburgeringstermijn;
- 11 maanden wachttijd: 6 maanden verlenging van de inburgeringstermijn;
- enz.

## Vergelijking beide systematieken

Asielstatushouders zijn in het nadeel ten opzichte van gezinsmigranten als het gaat om een wachttijd tot en met maximaal 9 maanden bij de taalaanbieder. Stel bijvoorbeeld een wachttijd van 6 maanden. Gezinsmigranten krijgen dan 6 maanden verlenging van de inburgeringstermijn; asielstatushouders krijgen dan 3 maanden verlenging van de inburgeringstermijn en daarmee 3 maanden minder om in te burgeren. Het moment dat DUO hen een boete oplegt, zal in dit voorbeeld sneller aanbreken bij asielstatushouders dan bij gezinsmigranten.

Asielstatushouders zijn in het voordeel ten opzichte van gezinsmigranten als het gaat om een wachttijd vanaf 9 maanden bij de taalaanbieder. Stel bijvoorbeeld een wachttijd van 10 maanden. Asielstatushouders krijgen dan 7 maanden verlenging van de inburgeringstermijn; gezinsmigranten krijgen dan 6 maanden verlenging van de inburgeringstermijn en daarmee 1 maand minder om in te burgeren. Het moment dat DUO hen een boete oplegt, zal in dit voorbeeld sneller aanbreken bij gezinsmigranten dan bij asielstatushouders.

## Medische machtiging bij langdurige ziekte (artikel 4.1, derde lid, Regeling inburgering 2021)

Bij de verlengingsgrond wegens langdurige ziekte is opgenomen dat de inburgeringsplichtige een medische machtiging aan DUO moet verstrekken (artikel 4.1, derde lid, Regeling inburgering 2021). Echter, DUO heeft op zijn website gemeld<sup>4</sup> dat de inburgeringsplichtige zelf de relevante medische gegevens moet meesturen met de aanvraag. De reden daarvoor is dat het opvragen van medische gegevens bij artsen door DUO erg lang duurt. De website inburgeren.nl<sup>5</sup> is aangepast. Het is wenselijk artikel 4.1, derde lid, Regeling inburgering 2021 hierop aan te passen.

---

<sup>4</sup> Zie <https://duo.nl/zakelijk/inburgering-ketenpartners/nieuws/proces-aanvragen-verlenging-op-medische-gronden-aangepast.jsp>.

<sup>5</sup> Zie <https://www.inburgeren.nl/extra-tijd/ziekte.jsp>.

## Moment indiening verlengingsaanvraag (artikel 4.5 Besluit inburgering 2021)

De inburgeringsplichtige kan zijn aanvraag van verlenging van de inburgeringstermijn niet eerder indienen dan zes maanden voor het verstrijken van die termijn (artikel 4.5, eerste lid, Besluit inburgering 2021). Eerder wordt niet zinvol geacht, omdat het langer dan zes maanden voor afloop van de termijn in veel gevallen nog mogelijk zal zijn om wel binnen de resterende periode te voldoen aan de inburgeringsplicht.

We sluiten ons aan bij het pleidooi van Advokatenkollektief Oost te Amsterdam (mr. E.C. Gelok) om de aanvraag eerder te mogen indienen. Hoe eerder de termijnverlenging er is, hoe sneller er duidelijkheid is. Dat geeft niet alleen de inburgeringsplichtige geruststelling, maar geeft ook de gemeente geruststelling bij het aanpassen van een eerder in het PIP vastgestelde intensiteit van de leerroute. Ook de Gemeente Tilburg (N. Melse-Mertens) pleit hier trouwens voor.