

Reactie VNG op internetconsultatie wijziging omgevingsregeling (plankostenscan)

Hierbij reageren wij namens de Nederlandse gemeenten op uw [consultatievoorstel van 7 oktober 2025](#) met betrekking tot aanpassing van de omgevingsregeling inzake een aangepaste berekening van de plankosten.

De plankostenscan is voor gemeenten en marktpartijen een belangrijk hulpmiddel. We zijn verheugd dat onze gezamenlijke inzet ertoe heeft geleid dat het instrument nu een verbeter slag krijgt. In het vervolg van dit bericht willen we u nog enkele zaken ter overweging meegeven. Daarbij gaan we achtereenvolgens in op de toelichting en op de bijlagen. Over de regeling zelf en de artikelsgewijze toelichting hebben we geen opmerkingen.

Algemeen

Vanuit onze achterban krijgen we het signaal dat bij gebruik van het model niet altijd duidelijk is welke werkzaamheden en/of disciplines in de plankostenscan zijn meegenomen. Een deel van het antwoord vindt men bij de uitgangspunten van het tabblad “invulinstructie”, maar het zou helpen als verduidelijkt wordt wat niet is meegenomen.

Toelichting

1. Op pagina 4 wordt in onderdeel 2. Aanleiding aangegeven welke partijen bij de voorbereiding betrokken zijn, waarbij ook de Vereniging van Grondbedrijven (VvG) wordt genoemd. Strikt genomen heeft er niemand namens de VvG aan tafel gezeten, wel zijn vertegenwoordigers van gemeenten aangeschoven op verzoek/voordracht van zowel de VvG als de VNG;
2. Bovenaan pagina 7, derde zin, staat dat schaalvoordelen ontstaan, doordat vaste kosten over een kleiner gebied verdeeld worden. Wij denken dat daar "groter" bedoeld wordt;
3. In de eerste alinea van pagina 12 wordt gesteld dat de kostenverhaalsbijdrage door de voorliggende wijziging van de omgevingsregeling enigszins zal stijgen en de effecten voor het bedrijfsleven beperkt zijn. Voor een juiste beeldvorming is het belangrijk om daar twee dingen aan toe te voegen. Ten eerste dat de bedragen met de voorliggende wijzigingen nog altijd onder het oude niveau blijven (voor aanpassing van het model naar aanleiding van inwerkingtreding van de Omgevingswet). En ten tweede dat de insteek bij deze wijzigingen was om alle aannames in het model te toetsen en te voorzien van inhoudelijke onderbouwing. De insteek was dus niet om op een vooraf bepaald kostenniveau uit te komen;

Bijlage XXXIV

1. Onderdeel 1.1b onder “Planeconomie” wordt verwezen naar tabel 10, wij denken dat dit tabel 9 moet zijn;
2. Onderdeel 1.2 In de tekst “Per 100 m² uitgeefbare grond voor bedrijven en per 100 m² bruto vloeroppervlakte voor overige commerciële en niet commerciële voorzieningen als bedoeld in tabel 4” is niet voldoende duidelijk waar in de tabel de bedoelde informatie kan worden gevonden;
3. Onderdeel 2.3 Het lijkt erop dat u “Bouw- en woonrijp maken” nummer 2.3d wilt meegeven, in de tabel is echter geen nummer aan dit onderdeel toegekend;
4. Onderdeel 2.4 (nieuw) Waarom is de looptijd voor het aspect aansturing zonder historische looptijd (voorbereidingsfase) en het aspect verantwoording wel inclusief historische looptijd? Het omgekeerde lijkt logischer, immers aansturing is vanaf het begin aan de orde en verantwoording komt pas later nadat budgetten zijn vastgesteld.