

Ik heb jaren in de uitzendbranche gewerkt voor een 'goed' bureau met arbeidsmigranten. Uit deze ervaring kan ik u het volgende meegeven;

In de huidige situatie is er een beperking op inhouding. Dit voorkomt dat er exorbitante bedragen worden gevraagd voor huisvesting via het loon. Hierdoor is er al jaren een lagere prikkel in de branche om de huisvesting niet langer te gebruiken als verdienmodel. Uitbuiters doen daarom (extra) inhouding cash bij hun medewerkers. Dit gaat soms gepaard met geweld en afpersing, waarbij ook loon wordt achtergehouden. De wetgeving dat loon alleen op de rekening van de medewerker gestort mag worden heeft hierbij niet geholpen. Deze bureaus negeren alle regels, dus extra wetgeving zal hen niet raken. Alleen handhaving heeft op deze maffia een effect.

De invoering van deze wet zal zorgen dat werkgevers grotere bedragen voor de huisvesting gaan vragen. Tenslotte zullen ze dan de huisvesting volgens pension/hotel regels moeten gaan verhuren omdat permanente verhuur geen optie is (woningnood/aard werk/kosten) . Om dat allemaal extra organisatie vereist, zullen de kosten hiervoor bijna zeker in de huurprijs terug te zien zijn, waardoor een tegengesteld effect, namelijk hogere huurprijzen, een gevolg zullen zijn.

Ook zal dit pensionverhuur tot veel strubbeling leiden in gemeentes die met de gevolgen van deze landelijke wetgeving zullen moeten dealen. Dit omdat bureaus vergunningen moeten aanvragen of locaties met vergunning moeten gaan bouwen om dit te realiseren. Ik zie geen opties waarbij de gemeente in de periode van 5 jaar hierin gaat meewerken, zeker omdat hier grootschalige protesten van inwoners bij zullen optreden. Dit zal dan tot gevolg hebben dat ook legitieme bureaus zich genoodzaakt zien om hun toevlucht te zoeken in illegaal verhuur of minder migranten kunnen te werk stellen. Met ernstige gevolgen voor de sector, food, agri, logistiek, metaal en bouw die momenteel zwaar steunen op arbeidsmigranten.

Daarnaast zal het voor de uitbuiters niets uithalen en juist meer werkgevers dwingen nu het bedrag cash te gaan innen, wat voor nog minder grip en transparantie zal zorgen. Voor kleine partijen is het niet aantrekkelijk een hele afdeling te bouwen dus zal de prikkel dit cash te gaan doen groot zijn. Met alle gevolgen van dien.

Zoals Roemer duidelijk stelt in zijn adviesrapport, geen tweederangsburgers " De aanbevelingen in dit advies vormen gezamenlijk een sluitend systeem van duidelijke regelgeving, met effectieve handhaving op elk deel van de keten, met controle achteraf." Hij heeft hierbij ook duidelijk benoemt dat regels niet effectief zijn als de politiek gaat ' Cherry picken'. Zeker bij het complexe probleem van huisvesting, kun je niet aan 1 knop draaien en daarmee het probleem oplossen. Je zal de stappen volgens Roemer zijn rapportage moeten volgen en dus ook alle andere zaken regelen die hij in het adviesrapport benoemt. Daarbij kan dat adviesrapport rekenen op brede steun vanuit de uitzendsector mits volledig uitgevoerd.