

Wijziging Drinkwaterregeling

Beantwoording van de 7 vragen uit het Integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving (IAK)

Versie ten behoeve van de Internetconsultatie

Het Integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving bevat normen waaraan goed beleid of goede regelgeving dient te voldoen. Uitgebreide informatie vind je op www.naarhetiak.nl ([klik dan op de tekst "Naar het IAK" in de linker kolom](#)).

1. Wat is de aanleiding?

De drinkwaterbedrijven en andere betrokkenen in de (drink)waterketen hebben het ministerie van IenW verzocht te onderzoeken of optimalisatie van de toepassing van de signaleringsparameter mogelijk is. Dit is als actie opgepakt onder het uitvoeringsprogramma Opkomende Stoffen.

2. Wie zijn betrokken?

- de drinkwaterbedrijven;
- de Vereniging van Waterbedrijven in Nederland (Vewin);
- de Vereniging van Rivierwaterbedrijven (RIWA);
- de Unie van waterschappen;
- het Waterschap Limburg;
- het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM);
- de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT);
- Rijkswaterstaat;
- de Vereniging van de Nederlandse Chemische Industrie (VNCI);
- de Vereniging voor Energie Milieu en Water (VEMW).

3. Wat is het probleem?

De Drinkwaterregeling stelt regels voor signaleringsparameters voor opkomende stoffen ("overige antropogene stoffen") voor oppervlaktewater waarmee drinkwater wordt geproduceerd.

- Momenteel wordt in deze regels geen onderscheid gemaakt tussen stoffen die wel en stoffen die geen risico vormen;
- Dit schept onnodige administratieve lasten waardoor een aanzienlijk deel van de tijd en middelen gaat naar opkomende stoffen die geen risico vormen;
- Dit wordt door de drinkwaterbedrijven en de andere betrokkenen als niet doelmatig ervaren, want deze tijd kan beter benut worden voor stoffen die wel een (mogelijk) risico voor de volksgezondheid vormen.

4. Wat is het doel?

Het doel is voldoende en schoon drinkwater te garanderen, tegen een goede prijs. De wijziging strekt ertoe:

1. beter en eerder in te spelen op de vraag of een stof wel of geen risico vormt;
2. zodat meer gefocust kan worden op de stoffen die een (mogelijk) risico vormen.

5. Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?

Het betreft nationale wetgeving die moet worden aangepast en de Minister van Infrastructuur en Waterstaat (IenW) is systeemverantwoordelijke voor een duurzame en doelmatige drinkwatervoorziening. Betrokken partijen uit de drinkwatersector hebben het Ministerie van IenW gevraagd de regels te vereenvoudigen.

6. Wat is het beste instrument?

De Drinkwaterregeling is het beste instrument, omdat de regels voor in te nemen water voor de productie van drinkwater hier zijn opgenomen. Door deze te wijzigen wordt de noodzakelijke

vereenvoudiging bereikt en dit heeft een verplichtend karakter.

De alternatieven waren: introduceren van een maatwerkvoorschrift voor drinkwaterbedrijven of het wegnemen van de eisen voor het in te nemen water uit de Drinkwaterregeling. Deze zijn afgevallen aangezien ze onvoldoende effectief zijn; de complexiteit vergroten; te ingrijpend zijn vanwege grote wijzigingen in regelgeving en verantwoordelijkheden; of minder goed uitvoerbaar waren.

7. Wat zijn de gevolgen voor burgers, bedrijven, overheid en milieu?

Het beschermingsniveau blijft gelijk. Door de wijziging wordt een 'overbodige', maar belastende administratieve procedure verlaten. De wijziging heeft een afname van de nalevingskosten en administratieve lasten tot gevolg bij de drinkwaterbedrijven. Zij kunnen hierdoor tijd en middelen inzetten op de opkomende stoffen die een risico vormen voor de volksgezondheid.

Ook voor de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) en Bevoegde Gezagen (Waterschappen, Rijkswaterstaat) leidt de wijziging tot een vermindering van de lasten. Het draagvlak voor de wijziging is breed, omdat deze de uitvoering vereenvoudigd bij een gelijkblijvend beschermingsniveau van het drinkwater.

voor burgers blijft hetzelfde schone en gezonde drinkwater beschikbaar.