

Betreft: Open consultatie wijziging Bal verzegeling pleziervaartuigen

Ik sluit mij aan in principe aan bij het standpunt van het Watersportverbond met enige uitzonderen. Het standpunt van het Watersportverbond luidt als volgt:

“Het verbond is voor schoon water en staat dan ook achter het lozingsverbod. Het verbod verkleint de kans op ziekten voor zwemmers en watersporters die in direct contact komen met het oppervlaktewater.

Maar de invoering van de verzegeling gaat te snel. Er zijn op dit moment niet voldoende vuilwater uitpompstations en van de stations die er wel zijn, staan er veel op een onhandige plek achter in de haven of ze werken niet naar behoren. Als er tientallen watersporters aan het eind van een mooi weekend terugkomen in de haven, duurt het uren voordat iedereen zijn tank heeft kunnen legen. Een zuiveringsinstallatie is nog niet op de markt.

We vragen dan ook om een overgangstermijn van minimaal vijf jaar om de infrastructuur van vuilwater uitpompstations op orde te krijgen (voldoende en goed werkende stations in havens, maar ook langs de openbare vaarweg). Daarnaast moeten er betaalbare, kleine zuiveringsinstallaties verkrijgbaar zijn. Alleen met een juiste voorbereiding en kwantitatief en kwalitatief voldoende infrastructuur van uitpompstations, zal er acceptatie van de regels komen”

Daarbij de volgende aanvullende (en wanneer in tegenspraak met watersportverbond, prioriteithebbende) opmerkingen:

OVERGANGSPERIODE

De overgangsperiode van vijf jaar dient pas in te gaan nadat er adequate oplossingen beschikbaar zijn.

KOSTEN

De kosten van zuiveringsinstallaties aan boord wordt zwaar onderschat in de stukken. Op dezelfde wijze als voor zonnepanelen, windmolens en elektrische auto's, alle bedoeld om het milieu te beschermen, dient ook hier een ruime subsidieregeling van toepassing te zijn.

ONTBREKEN ADEQUATE OPLOSSINGEN

Het voorstel, en de berichtgeving stelt dat er op dit moment adequate mogelijkheden zijn. Die zijn er niet. Bootvaarders zijn erg begaan met het watermilieu. Als er daadwerkelijk goede oplossingen zouden zijn, waren die al lang en breed in gebruik genomen.

GEEN ONDERBOUWING VAN HET FEITELIJKE PROBLEEM

In alle stukken wordt nergens de daadwerkelijke belasting gekwantificeerd. Wel wordt genoemd het aantal pleziervaartuigen (150.000), “dus het moet wel heel erg zijn”. Maar het echte probleem is schijnbaar nergens onderzocht. Tekenend is dat de indiener van de motie (d66-er de Groot) het heeft over “illegaal poepende” bootbezitters, waar wat mee moet gebeuren. Dit nadat hij om dezelfde reden de veestapel wilde halveren. Het is eigenaardig dat deze meneer de ruimte heeft gekregen om zijn kruistocht en fixatie tegen ontlasting op deze ongenueanceerde manier vorm te kunnen geven.

DISCRIMINATIE OMDAT OVERSTORTEN WORDEN TOEGESTAAN

Volgens alle onderzoeken zijn de overstorten van rioolinstallaties veel schadelijker, bij voorbeeld: <https://www.binnenlandsbestuur.nl/ruimte-en-milieu/nieuws/overstort-door-buien-bedreigt-kwaliteit-open.17390177.lynkx>

<https://www.middelburg.nl/hoeveel-kan-de-riolering-verwerken>

<https://www.natuurenmilieu.nl/wp-content/uploads/2019/03/Onderzoeksrapport-Waterkwaliteit-en-biodiversiteit.pdf>

etc. etc.

Nergens wordt pleziervaart genoemd. Het ligt in de rede om dus bij de megavervuilende overstorten op dezelfde stringente wijze op te treden. Zodra er een overstort situatie dreigt (te bepalen a.h.v. weeralarmen knmi voor veel hemelwater), dienen alle rioolaansluitingen in “gewone” huizen gesloten te worden en dienen de bewoners niet meer te lozen. Aangezien de meeste overstorten enkele keren per jaar direct lozen, is dit een bewuste implementatie, en kan er geen aanspraak op overmacht worden gedaan.

DISCRIMINATIE OMDAT ILLEGAAL LOZEN IN HUIZEN NIET WORDT GECONTROLEERD

Grote problemen ontstaan bij waterzuiveringsinstallaties voor illegaal gebruik van het riool. Het gebruik van vochtige doekjes is wel de meest bekende, los van wat er allemaal meer in het riool verdwijnt. Het is discriminerend dat, waar bij schepen wel wordt overgegaan tot volledige afsluiting, huizen niet zijn voorzien van een detectiesysteem dat bij illegaal lozen onmiddellijk de rioolaansluiting afsluit. Dit is technisch te realiseren, en in huizen veel simpeler aan te brengen dan een waterzuivering aan boord.

MET HUDIGE MIDDELEN GROTERE MILIEUBELASTING

In het buitenland is de ervaring dat niet meer in de havens wordt geloosd, maar enkele kilometers ervoor de tanks direct worden leeggepompt. Het gevolg is dat er nu ook extra chemicaliën in het leefmilieu terechtkomen

HET WORDT “SCHULDIG, TENZIJ”

Voor veel pleziervaarders is de boot gedurende kortere of langere tijd ook de woning. Het gemak waarmee een ambtenaar zomaar toegang kan krijgen is onvoorstelbaar. Het gaat hier immers om een controle, niet omdat een zware overtreding wordt vermoed. Hiervoor kan en mag het niet zo zijn dat dit een rechtvaardiging is een ambtenaar zomaar binnen te laten treden. Of is een bootbewoner per definitie verdacht? Vergelijk dit met de fouilleeractiviteiten in Amsterdam in combinatie met etnisch profileren. Om willekeur te vermijden moeten er daar waarnemers worden ingesteld.

Verder wijs ik op:

<https://www.raadvanstate.nl/@94943/201304340-1-a3/>