

Reactie op Consultatie Wet vereenvoudiging non-binaire geslachtsvermelding

Alhoewel ik alle begrip heb voor mensen die zich niet prettig voelen als Man of Vrouw, is het mijns inziens zeer onwenselijk om het geboortegeslacht te veranderen om de volgende redenen.

- 1) Het geslacht wordt bepaald bij conceptie en vastgesteld bij een echo of geboorte. Het geslacht wordt expliciet niet vastgesteld bij geboorte.
- 2) Het geeft niet weer hoe de persoon met een X in het paspoort zich in openbare en private ruimten (denk aan sportkleedkamers, openbare toiletten en toiletten in winkels/restaurants, sekse-specifieke ruimten en evenementen) zich dienen te 'gedragen'.
- 3) Bijgevolg is het onduidelijk wat de gevolgen zijn voor meisjes en vrouwen, die niet voor niets aanvullende rechten en faciliteiten hebben met als doel volwaardig mee te kunnen doen aan alle aspecten in de maatschappij.
- 4) Het versneld willen invoeren van de X op het paspoort lijkt een vervanging te zijn van de meer uitgebreidere transgenderwet, waarvan de behandeling wegens de complexiteit niet voor niets telkens uitgesteld wordt. Dit soort 'olifantenpaadjes' zou te allen tijde vermeden moeten worden, omdat ook voor dit wetsvoorstel de gevolgen niet goed uitgewerkt zijn.
- 5) De uitvoering van de wet ligt ook bij niet-wetgevers en handhavers, bijvoorbeeld de horeca, winkeliers en (sport)verenigingen. Hen te verplichten om de gevoelens (wat gender is) boven de feiten (wat geslacht is) te zetten, is behoorlijk onethisch en kan leiden tot meerdere ongewenste situaties voor bedrijven en burgers.
- 6) Punt 5 naast de gevolgen die de wet voor meisjes / vrouwen kunnen hebben, waarvan de faciliteiten nu al worden omgezet van Vrouw naar Genderneutraal, maar waarvan de mannenfaciliteiten gewoon voor mannen blijft. Een voorbeeld is de Saxion Hogeschool Deventer en Enschede en de Universiteit Twente. Dit is discriminatie op basis van geslacht, wat niet verder gefaciliteerd mag worden door een nieuwe wet.
- 7) De onduidelijkheid of iemand met het "geslacht X" welkom zou moeten zijn in faciliteiten voor specifiek vrouwen, bijvoorbeeld opvanghuizen voor vrouwelijke verkrachtingslachtoffers. Zelfs als het nodig is, zou de wet hier niet in voorzien. Waar het er wel in voorziet, zie ook punt 6.
- 8) In de memorie van toelichting staat "niet of niet exclusief tot het mannelijke of vrouwelijke geslacht behoren". Gezien punt 1 is deze zin niet correct.
- 9) Verder spreekt men over intersekse personen. Wetenschappers zijn het er over eens dat deze conditie zich uit door aandoeningen (DSD) die specifiek mannen of vrouwen treffen. Intersekse personen zijn dus altijd mannelijk of vrouwelijk. Een persoon die geboren wordt met één been is ook niet per se van een 'derde' geslacht. Die analogie geldt ook voor personen met DSD, ook als het lastig is om direct op het oog bij de geboorte vast te stellen of een persoon man of vrouw is.
- 10) Het wetsvoorstel stimuleert "cherry picking". Als je jezelf bijvoorbeeld niet vrouwelijk voelt, ook al ben je een vrouw, dan zegt de memorie van toelichting: "... Hoewel het woord 'vrouw' in de bepaling staat, is deze ook bedoeld voor gevallen waarin een non-binair persoon zwanger is. " Biologisch gezien hebben alleen vrouwen reproductieorganen, geschikt voor het ontvangen van

zaadcellen (die exclusief door mannen geproduceerd worden), die vrouwen in staat stelt zwanger te worden.

Daarnaast is het een medisch/biologisch feit dat sommige ziektebeelden zich bij mannen anders manifesteren dan bij vrouwen. Omdat het overgrote deel van medische onderzoeken en de uitkomsten daarvan gebaseerd zijn op mannen, kan dit een onwenselijk en onnodig gevaar voor de vrouwengezondheid en het vrouwenwelzijn opleveren. Denk hierbij aan manifestatie van ziektebeelden, dosering van medicijnen enzovoorts.

11) In de memorie van toelichting staat voorts: "Daarbij speelde een rol dat het Franse recht in belangrijke mate gebaseerd is op het idee dat geslacht binair is. " Binariteit van geslacht is geen idee, maar een feit. Getuige ook de uitdrukking "non-binair" als genderexpressie. Genderexpressie daarentegen is zuiver een idee.

12) De jogjakartabeginselen waar men naar verwijst, en dan specifiek punt 2, gaat in op verbod op discriminatie. Echter, gezien mijn punten 5 en 6 en hetgeen beschreven is in punt 6 van de memorie van toelichting, kopje praktische vraagstukken, is de kans dat de gelijke behandeling van vrouwen onder druk komen te staan. Dit is eveneens in strijd met de grondwet (discriminatie op basis van geslacht). Bijzonder, omdat ongeveer 50-51% van de bevolking uit vrouwen bestaat, ook in NL, en dat men in de memorie van toelichting spreekt over ongeveer 36 uitspraken sinds (naar ik meen te lezen) 2018.

Het kan niet zo zijn dat voor een (nog steeds relatief) kleine groep mensen het merendeel van de bevolking zich moet houden aan een wet die hen óf niet raakt, óf benadeelt. Daarbij zou de wetgever goed na moeten denken of ze een wet wil aannemen die een aantal mensen die het wel raakt alsnog benadeelt.

Het zou de wetgever sieren om de behandeling van dit wetsvoorstel te parkeren, en indiener te vragen om dit voorstel te integreren in het wetsvoorstel aanpassing transgenderwet. Niet alleen omdat het direct raakvlakken heeft met elkaar. Ook omdat het dezelfde ingewikkelde materie is en omdat de overwegingen voor het wel of niet aannemen van de wetsvoorstellen elkaar overlappen.

Ik dank u voor uw aandacht.