

Reactie op internetconsultatie Wet toekomst pensioenen

Van: SPMS (stichting pensioenfonds medisch specialisten) en BPMS (de beroepspensioenvereniging)

Datum: 11 februari 2021

De besturen van SPMS en BPMS stellen het op prijs dat ons de mogelijkheid is geboden te reageren op de consultatie van de Wet toekomst pensioen. Wij onderschrijven de ingebrachte reactie van de Pensioenfederatie en willen een aantal punten uitlichten die voor ons extra aandacht behoeven.

Hoofdpunten ingebracht namens beide besturen:

1. SPMS en BPMS zijn van mening dat het besluitvormingsproces en de verantwoordelijkheidsverdeling met betrekking tot (i) de uitvoering van het pensioencontract in het algemeen en (ii) 'invaren' in het bijzonder, verfijning en wijziging behoeven. Wij zijn graag bereid om bij te dragen aan concrete en passende voorstellen die meer zijn toegesneden op de verhoudingen bij beroepspensioenfondsen.
2. SPMS en BPMS vragen meer tijd en beleidsvrijheid om gezamenlijk te overleggen over de wenselijkheid en keuze tot al dan niet invaren. Denkbaar is dat de achterban van BPMS en SPMS er de voorkeur aan geeft om de bestaande pensioenopbouw te behouden onder het geldende FTK-regime. Invaren zou ook later dan 2026 meer evenwichtig kunnen worden en een optie mogen blijven. Niet invaren valt mogelijk te rechtvaardigen gelet op behoud van de bijzondere pensioenregeling zonder doorsneepremie problematiek, de vaste 3% stijging en/of de huidige hoge dekkingsgraad.
3. Het individueel bezwaarrecht; dat vervalt bij evenwichtig invaren is positief door de geboden compensatie. Dit gaat nu echter niet op voor een deel in onze regeling dat vroeger bij verzekeraar was ondergebracht en daar nog is (her)verzekerd. Voor eventuele collectieve overgang naar een verzekeraar blijft individuele instemming nodig. In het kader van de RHAMS overeenkomsten van SPMS vragen wij hier aandacht voor. Het is wenselijk dat (her)verzekeraars wettelijk verplicht worden mee te werken aan invaren – zonder individuele instemming. Immers bij het standaard invaar pad geldt dat alle bestaande pensioenregelingen (inclusief de afspraken over nabestaandenpensioen) die worden uitgevoerd door het pensioenfonds zullen worden ingevaren, dus inclusief de bestaande excedentregelingen en overgangsregelingen Zie MvT. Pag 74. Wij zien hier nu een belemmering.
4. SPMS en BPMS pleiten voor wetgeving die het mogelijk maakt om ook de aanspraken van nabestaandenpensioen op opbouwbasis te kunnen invaren, zonder individueel bezwaarrecht (en geen instemming partner).
5. De huidige buffer kan ingezet worden voor eventuele compensatie. De eventueel resterende buffer boven 115% zou dan na 2026 evenwichtig uitgedeeld moeten worden. SPMS en BPMS zijn van mening dat dit uitdelen op basis van eigen beleid evenwichtig uitgesmeerd zou moeten kunnen worden. Dit blijkt nu niet duidelijk uit de wetgeving.

Verhogen of verlagen van de pensioenen na invaren zou niet later als open norm door de toezichthouder met Q&A's of in lagere regelgeving moeten kunnen worden ingevuld.

6. SPMS en BPMS willen graag aandacht vragen voor de ongewenste behandeling van een lage premiedekkingsgraad (PDG) in de berekening van compensatie. In de netto profijt berekening moet het verschil (bij SPMS ca. 30%) mogelijk blijvend gecompenseerd worden. Dit is beoogd als een tijdelijke maatregel. Een pensioenfondsbestuur moet de uitdrukkelijke vrijheid behouden om sommige elementen uit het verleden bewust beperkt te laten meewegen bij het invaren.
7. SPMS en BPMS willen ervoor pleiten de individuele keuze tussen een vaste stijging of geen vaste stijging ook in het NPC mogelijk te houden. Met daar bovenop reguliere stijgingen en dalingen conform het nieuwe stelsel ongeacht welke keuze de deelnemer heeft gemaakt. De regeling van SPMS kent tot 2026 keuzes voor geen/wel conversie, geen conversie = jaarlijkse vaste, onvoorwaardelijke indexatie van 3%, wel conversie = uitruil van de vaste 3% voor hoger levenslang ingangspensioen. Een mogelijkheid voor behoud van differentiatie conform de huidige regeling kan bij invaren tot minder weerstand bij de gepensioneerden leiden. Voorbeeld: Als iedereen bij collectief invaren een pensioen krijgt zonder keuze voor vaste stijging, krijgt de gepensioneerde bij SPMS vanaf de start van het nieuwe contract meteen een hogere uitkering en zal de uitkering daarna minder stijgen. Daar heeft hij/zij voor 2026 niet voor gekozen.
8. Wij willen het signaal geven dat de uitkomsten van de netto profijt berekening slecht uit te leggen zijn. Voor SPMS is meer flexibiliteit in die berekening en keuzes gewenst. De verantwoordelijkheid voor evenwichtige belangenafweging en het wel of niet meenemen van een historie daarbij zou bij de beleidsvrijheid van een bestuur moeten blijven behoren.
9. In de uitkeringsfase zien SPMS en BPMS graag beleidsvrijheid in het mogelijk maken van dezelfde methoden voor het spreiden van schokken bij beide contractvarianten. Voor NPC worden verschillende mechanismen mogelijk gemaakt. Voor de WVP wordt alleen de minder goed uitlegbare en uitvoeringstechnisch lastigere methode van het "op de lat zetten" toegestaan. Bovendien lijkt deze methode minder te egaliseren dan alternatieven.
10. Fiscaal kader: SPMS en BPMS zijn van mening dat er een hogere grens aan de maximale premie gesteld zou moeten worden. De nu voorgestelde 30% is min of meer gelijk aan het huidige niveau van de premie van SPMS. Dit geeft onvoldoende ruimte voor een hogere ambitie of voor flexibiliteit in een beroepspensioenregeling, zoals bijvoorbeeld nodig bij vrijwillige bruto aanvullingen.
11. SPMS wil uitvoeringskosten voor haar deelnemers beperken. De BTW vrijstelling dient daarom ook voor pensioenbeheer (ATP-arrest van toepassing op beide contracten) te gelden, dit zijn immers beide per definitie DC-regelingen.
12. Uitvoeringskosten krijgen veel aandacht. Bij (voorgeschreven) jaarverslaggeving helpen afspraken of nadere regelgeving de sector als de twee kostenratio's worden vervangen door één kostenratio voor vermogensbeheer en pensioenbeheer samen uitgedrukt in een percentage van het (belegd) vermogen. Op deze wijze gaat het om de kwaliteit van de regeling en kan voor een juiste benchmark vergelijking worden gezorgd. Zonder vertekeningen door verschillen in deelnemers aantallen.

13. Communicatie: Bij zorgplicht pleiten wij voor het mogelijk maken van zo ruim mogelijke keuzebegeleiding (zonder Wft 'advies' belemmeringen). Onze zorg bij het onderwerp "keuzebegeleiding" is de scope in de wettekst en MvT (Artikel 48a) of beroepspensioenregeling (Artikel 59a). Deze keuzebegeleiding kan beter worden ingevuld als de pensioenuitvoerder ook de elders opgebouwde (pensioen)voorzieningen mag betrekken in het totale financiële plaatje van de deelnemer bij pensionering. De nu geboden ruimte is te krap.
14. SPMS en BPMS denken dat medisch specialisten bij voorkeur 'ontzorgd' willen worden door het fonds als het gaat om hun pensioenen. SPMS en BPMS denken dat dit onvoldoende tot uiting komt in het consultatiedocument. Dit verwacht te veel van de meerderheid van pensioendeelnemers, als zouden die zich laten activeren door het pensioenfonds om te moeten verdiepen in pensioen- en vermogensbeheer.

Wij hopen met onze reactie op de consultatie van de Wet Toekomst Pensioenen een positieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van deze wet.

Piet Biemond Voorzitter bestuur SPMS
Jolise Martens Voorzitter bestuur BPMS

Contactgegevens:

Postbus 7
3970 AA Driebergen

030-6937680
info@spms.eu