

aan Ministerie van Financiën, Ministerie van Justitie en
Veiligheid
datum 27 maart 2025
betreft Consultatiereactie Wet nadere uitvoering BRRD-
implementatie

Consultatiereactie

Inleiding en kernpunten

Op Europees niveau zijn er afspraken gemaakt, in Richtlijn 2014/59/EU (de *Banking Recovery and Resolution Directive* - BRRD), over het herstel- en afwikkelingskader voor wanneer banken en beleggingsondernemingen in grote problemen geraken (falen). In Nederland is dit kader geïmplementeerd in de Wet op het financieel toezicht en de Faillissementswet.

Gebleken is dat er enkele verbeteringen mogelijk zijn om dit kader beter uitvoerbaar te maken voor de Nederlandse afwikkelingsautoriteit (De Nederlandsche Bank) en om dichter bij de tekst van de richtlijn aan te sluiten.

De NVB steunt het initiatief ter aanpassing van een aantal wetteksten teneinde beter aan te sluiten bij de tekst van de richtlijn. Het verduidelijkt ook de beoogde operationele uitvoering van de resolutiestrategie zoals banken die dienen uit te werken in op te stellen "play books".

De NVB maakt graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op deze consultatie en is vanzelfsprekend bereid tot nadere toelichting en/of verder overleg.

Onderstaande een aantal observaties en voorstellen ter aanpassing van de consultatie tekst. Belangrijkste onderwerpen zijn:

- **Risico voor aansprakelijk bestuurders resolutie entiteit zonder bevoegdheden (overgegaan naar bijzonder bestuurder);**
Op grond van de wet oefent de bijzonder bestuurder tijdens resolutie de bevoegdheden van de organen van de resolutie entiteit uit. Leden van de organen kunnen dus niet meer handelen namens het orgaan. De NVB acht het niet wenselijk dat een lid van een orgaan die ten gevolge van de wet geen rechten en bevoegdheden meer heeft op grond van het wetsvoorstel alsnog aansprakelijk is voor handelingen van het orgaan. Ook zou voor gevolmachtigden die door de afwikkelingsautoriteit gelast worden aan te blijven, geen zwaardere aansprakelijkheidsnorm moeten gelden dan buiten resolutie het geval is.
- **Rol van de Stichting Afhandeling Afwikkeling (SAA)**
De consultatie voorziet een rol voor de SAA na de conversiedatum van claimrechten in aandelen. Deze rol omvat het houden van aandelen (inclusief het stemrecht) en de verkoop van aandelen op een door de SAA bepaald moment. Vastlegging in de wet van de bevoegdheden van de SAA (en DNB) biedt helderheid over de uitvoering (afronding)

van het bail-in mechanisme als resolutie tool (en reduceert daarmee het risico op claims en strijdige belangen).

- **Toevoeging optie voor directe conversie in lijn met de aanpak van andere lidstaten;**
De implementatie van de BRRD in nationale wetgeving heeft in EU landen geleid tot verschillende methoden ter uitvoering van het Bail-in instrument. Er bestaan twee soorten; conversie van schuldinstrumenten: 1) direct in aandelen, en 2) indirect naar aandelen via "claimrechten". In Nederland is gekozen voor de laatste oplossing. In verreweg de meeste landen is gekozen voor een oplossing met directe conversie. Het toevoegen van de mogelijkheid van directe conversie naar aandelen in de Wft maakt harmonisering en simplificatie van het resolutie-instrumentarium in de EU mogelijk en voorkomt een eventuele uitzonderingspositie voor Nederland indien de Nederlandse methode tot specifieke problemen leidt. Verzoek om in de wet de methode van directe conversie toe te voegen.
- **Vraag omtrent wenselijkheid van mogelijkheid tot het opleggen van een boete/last onder dwangsom bij het niet tijdig melden door bestuur/Raad van Commissarissen bij DNB/ECB dat entiteit FOLTF is.**
DNB kan ingevolge het wetsvoorstel een bestuurlijke boete of last onder dwangsom opleggen als het bestuur of de raad van commissarissen (rvc) van de resolutie entiteit niet onverwijld DNB of ECB informeert dat de entiteit faalt of gaat falen (FOLTF). De vaststelling of een entiteit FOLTF is, berust niet louter op objectieve concrete normen en dat is in onze ogen ook begrijpelijk. Richtsnoeren zoals die van de EBA op dit terrein (EBA/GL/2015/07) zijn bijvoorbeeld ook niet uitputtend bedoeld. Het betreft daarmee een inschatting door het bestuur/rvc en deze kan logischerwijs afwijken van de inschatting door DNB/ECB. De NVB is dan ook van mening dat het opleggen van een boete of dwangsom daarom niet proportioneel is.

Inhoudelijk reactie per punt:

Artikel	Observatie	Overwegingen	Follow up / verzoek aan wetgever
1	N.v.t.	De implementatie van de BRRD in nationale wetgeving heeft in EU landen geleid tot verschillende methoden ter uitvoering van het Bail-in instrument. Er bestaan twee soorten; conversie van schuldinstrumenten vindt plaats: 1) direct in aandelen, en 2) indirect naar aandelen via "claimrechten". In Nederland is gekozen voor de laatste oplossing. In verre weg de meeste landen is gekozen voor een oplossing met directe conversie.	Het toevoegen van de mogelijkheid van directe conversie naar aandelen in de Wft maakt harmonisering en simplificatie van het resolutie-instrumentarium in de EU mogelijk en voorkomt eventuele uitzonderingspositie.
			Verzoek om in de wet de methode van directe conversie toe te voegen. Dit kan door in de betreffende artikelen de woorden 'kernkapitaalinstrumenten of eigendomsinstrumenten' toe te voegen. Art. 3a: 21 lid 1c Wft zou dan bijvoorbeeld komen te luiden (toevoeging cursief): '...verminderen, of geheel of gedeeltelijk omzetten in kernkapitaalinstrumenten of eigendomsinstrumenten van die entiteit, (...) of geheel of gedeeltelijk omzetten in rechten op [nieuw uit geven] kernkapitaalinstrumenten of eigendomsinstrumenten van die entiteit (...)'. Vergelijkbare aanpassingen zouden kunnen worden opgenomen in artt. 3a: 21 lid 1d, 3a: 22, 3a: 24 sub c, 3a: 44 lid 1 en 3a: 45 Wft. * Dit wetsvoorstel stelt voor om de woorden 'nieuw uit te geven' in de genoemde artikelen te verwijderen.
2	Onderdeel II	3a:23 MvT p. 26 Teneinde de omzetting goed te kunnen uitvoeren zal het nodig zijn om te bepalen door welke voorwaarden de claimrechten worden beheerst. Deze voorwaarden	Op basis hiervan zou voorgeschreven kunnen worden wat de inhoud van de Terms and Conditions (T&C) zou moeten zijn. Aanname is dat in deze T&C ook wordt vastgesteld wat er gebeurt na
			Verzoek om de zelfstandige begrijpelijkheid van de wet te verbeteren (d.w.z. niet in combinatie met de MvT) door in 3a:23 lid 1 ook een sub paragraaf op te nemen die luidt: "door welke voorwaarden de in artikel 3a:21 eerste

		kunnen worden vastgelegd in de in de praktijk gebruikelijke zogeheten Terms and Conditions. DNB kan dergelijke voorwaarden verbinden aan de afschrijving, uitgifte of omzetting. DNB bepaalt nader a) op welke wijze en onder welke voorwaarden de afschrijving, uitgifte of omzetting plaatsvindt, b) wat de gevolgen zijn en c) wat de nominale waarde is. Hierdoor is DNB in staat om de modaliteit van de inzet van haar instrumentarium ten volle te bepalen en voor te schrijven.	de Exchange date (d.w.z. de dag waarop de claimrechten worden omgewisseld voor aandelen).	lid, onderdeel c en d of 3a:44 eerste lid bedoelde rechten worden beheerst". Daarnaast kan overwogen worden 3a:45 Wft lid 1 tweede zin te schrappen. Deze zin bepaalt dat DNB aan de uitoefening van de rechten een termijn kan verbinden. Het is onlogisch één deelonderwerp van de T&C elders in de wet te benoemen. Het zelfde geldt voor 3a:22 Wft.
3	Onderdeel II	DNB is ingevolge 3a: 23 lid 1 sub c (nieuw) Wft bevoegd de nominale waarde van de aandelen vast te stellen. Ingevolge het BW is voor een wijziging van de nominale waarde een statutenwijziging bij notariële akte nodig. Ook 3a: 23 lid 2e Wft spreekt van een statutenwijziging.	a. Onduidelijk is of in lid 1 sub c (of wellicht sub b), al dan niet in samenhang met lid 2 sub e, gelezen moet worden (i) dat de statuten gewijzigd moeten worden om deze nominale waarde wijziging mogelijk te maken en zo ja, (ii) of voor die wijziging een notariële akte nodig is (dit laatste is in het resolutie weekend mogelijk maar onpraktisch). b. Het is niet duidelijk waarom art. 3a: 23 lid 1 sub c alleen ziet op de nominale waarde van bestaande aandelen. Het zou de voorkeur hebben als de nominale waarde van nieuw uitgegeven aandelen ook kan worden bepaald op grond van sub c. c. DNB zal naast een besluit tot het verhogen van de nominale waarde (sub c) ook moeten besluiten hoe de aandelen worden volgestort (sub b). Om die reden is het wenselijk dat nieuwe lid 1 sub b niet eindigt op 'of' maar op 'en'.	Ad a. Verzoek daarom aan de wetgever om in de wet of MvT dit nader te duiden, bijvoorbeeld door één van onderstaande opties uit te werken: Optie 1: De nominale waarde van de bestaande (en nieuw uitgegeven – zie opmerking 3b) aandelen wordt gewijzigd (verlaagd of verhoogd) door DNB <u>zonder</u> dat ook de statuten (i.e. de statutaire bepaling die de nominale waarde van de aandelen vermeldt (tevens enig publiek document (2: 67 BW)), worden gewijzigd. De bepaling omtrent de nominale waarde in de statuten luidt dus nog zoals deze luidde vóórdat DNB het besluit nam, maar als gevolg van dit besluit is de nominale waarde van de aandelen niet langer dit in de statuten benoemde bedrag. Verzoek aan de wetgever: 1. te verduidelijken dat 3a: 23 lid 1 c (of b) Wft inhoudt dat de nominale waarde kan worden gewijzigd zonder dat de statuten worden gewijzigd; 2. te bevestigen dat de nominale waarde is gewijzigd per de datum van het besluit en dat de statuten gewijzigd zijn per de datum van de onder iii bedoelde handelingen en dat in de tussentijdse periode de statuten dus niet de nominale waarde tot uitdrukking brengen (indien DNB een andere nominale waarde heeft bepaald dan in de statuten opgenomen) 3. te verduidelijken dat DNB binnen (bijvoorbeeld) 7 dagen na het nemen van het besluit tot wijziging van de nominale waarde een bevoegd persoon of instantie ex lid 2 sub e aanwijst tot onmiddellijke wijziging van de statuten bij notariële akte met inachtneming van de wettelijke vereisten (of indien van toepassing zonder een of meer van deze vereisten in acht te nemen met toepassing van art. 3a: 6 Wft), tenzij de uiteindelijke nominale waarde (na verlaging en verhoging) gelijk is aan de nominale waarde als opgenomen in de statuten; 4. dat voor zover een statutenwijziging nodig is (vgl. iii), deze enkel nodig is om de statuten in lijn te brengen met de 'eindsituatie', en dat een aan een verhoging voorafgaande verlaging niet notarieel gedocumenteerd hoeft te worden. Optie 2: De nominale waarde van de bestaande (en nieuw uitgegeven – zie opmerking 3b) aandelen <u>alsmede</u> de statuten (i.e. de statutaire bepaling die de nominale waarde wijzigd), worden gewijzigd door DNB als direct gevolg van haar besluit.

				Verzoek aan de wetgever te verduidelijk of i. DNB de bevoegdheid tot wijziging van de statuten ontleent aan 3a: 23 lid 1 sub c (of b). Dit betekent het volgende; stel dat voornoemd besluit van DNB (tot wijziging van nominale waarde en van gerelateerde bepaling in statuten) op moment X is genomen, dan luiden de statuten dus vanaf moment X zoals DNB heeft bepaald in haar besluit (een notaris kan verklaren dat de statuten vanaf moment X de gewijzigde statutaire bepaling bevatten). Art. 3a: 23 Wft geeft aldus een bijzonder grondslag op grond waarvan DNB <i>direct</i> de statuten kan wijzigen. Net zoals bijvoorbeeld de rechtbank, zonder notariële tussenkomst, de statuten van een stichting kan wijzigen (art. 2: 294 BW); ii. DNB de bevoegdheid tot wijziging van de statuten ontleent aan art. 3a: 49 Wft en daarbij op grond van art. 3a: 6 Wft het vereiste van notariële tussenkomst geheel buitenwerking stelt. Ad b. Verzoek aan de wetgever om in art. 3a: 23 lid 1 sub c Wft toe te voegen dat DNB ook de nominale waarde van nieuw uitgegeven aandelen kan bepalen. Ad c. Verzoek aan de wetgever om art. 3a: 23 lid 1 sub b Wft te wijzigen in die zin dat sub b niet eindigt op 'of' maar op 'en'.
4	Onderdeel ZZ	Vgl. de MvT (p. 31/32) kunnen overgebleven rechthebbenden de opbrengsten van de verkoop van de niet-geclaimde aandelen nog 20 jaar claimen bij de consignatiekas. De SAA heeft als taak om (tijdelijk) de aandelen te houden voor de houders van de claimrechten. Zolang zij de aandelen houdt oefent zij het stemrecht uit op de aandelen (is de bijzonder bestuurder aangesteld dan treedt deze in de rechten van de aandeelhouder/SAA).	Ter simplificering en om rekening te kunnen houden met eventuele (niet-EU) effectenrechtregulering kan het van belang dat de houders van claimrechten alleen hun claim rechten kunnen omwisselen in aandelen en dat zij niet de mogelijkheid hebben de opbrengst van de verkoop van niet-geclaimde bij de consignatiekas kunnen claimen.	Verzoek om in de wet en MvT op te nemen dat de resolutie-autoriteit kan bepalen dat de aandelen tot 5 jr opgeëist kunnen worden bij de SAA en dat dat recht na 5 jaar vervalt waarna de SAA de aandelen verkoopt. De verkoopopbrengst vloeit na 5 jr bij voorkeur naar de resolutie entiteit, dan wel naar de Staat. Aangezien de SAA gedurende maximaal 5 jaar als aandeelhouder van de resolutie entiteit optreedt verzoeken wij de wetgever om in de wet op te nemen dat de SAA het stemrecht uitoefent in overeenstemming met het belang van de resolutie entiteit (het voorgaande geldt niet zolang de bijzonder bestuurder is aangesteld en deze de stemrechten uitoefent). Tevens wordt verzocht dat in de wet of MvT wordt vermeld dat de SAA de omstandigheden van de verkoop (o.a. verkoopprijs en timing) afstemt met de resolutie entiteit.
5	Onderdeel ZZ	Vgl. de MvT (p. 5, 31) blijft de SAA aandeelhouder zolang aandelen niet worden opgeëist door rechthebbenden en niet door SAA zijn verkocht. Als houders van rechten hun recht op een aandeel niet claimen, komt de opbrengst van de verkoop van de aandelen door de SAA in de Consignatiekas.	De MvT (p. 31) bepaalt dat de SAA de mogelijkheid moet kunnen hebben de aandelen te verkopen. De wet kent die bevoegdheid niet toe aan de SAA.	Verzoek om in de wet te verduidelijken: 1. Het zou goed zijn als de bevoegdheid van de SAA om aandelen te verkopen een wettelijke basis krijgt.
6	Onderdeel ZZ	3a:49 lid 1: DNB bepaalt de kwalificaties voor de bijzonder bestuurder. Op grond van 3a: 50a lid 3 kunnen bij AMvB regels worden gesteld m.b.t. o.a. de taak, werkwijze en inrichting van de SAA.	Het zou wenselijk zijn als DNB in AMvB de kwalificaties en vaardigheden van de SAA bepaalt.	Kwaliteitseisen SAA: Het verzoek luidt om in wet of MvT vast te leggen dat in AMvB wordt geregeld dat DNB 1. de kwalificaties, vaardigheden en kennis bepaalt voor bestuurders en leden van raad van toezicht (indien van toepassing) van de SAA vaststelt, en

				2. de bestuurders en leden van raad van toezicht (indien van toepassing) van de SAA benoemt (ipv alleen de taakuitoefening vaststelt).
7	Onderdeel ZZ	Het derde lid van art. 3a: 50a bevat een delegatiegrondslag zodat er bij AMvB regels gesteld kunnen rondom de SAA m.b.t. o.a. oprichting, taak, bestuur en werkwijze.	De SAA speelt een zeer belangrijke rol in resolutie. Het vaststellen van de taken en bevoegdheden van de SAA in consultatie met de sector is daarmee van groot belang. Dit komt de kwaliteit en uitvoerbaarheid van het resolutie proces ten goede.	Verzoek om de AMvB bedoeld in art. 3a: 50a lid 3 ter consultatie voor te leggen.
8	Onderdeel M	Net als bij onderdeel B wordt gesproken over een 'bijzonder bestuurder-rechtspersoon als bedoeld in 3a: 49 Wft'. Het lijkt nieuw dat het om een rechtspersoon kan gaan, ipv een natuurlijk persoon.	Hoe gaat DNB toezicht houden dat personen die deze rechtspersoon kunnen vertegenwoordigen over de vereiste kwalificaties etc beschikken zoals bedoeld in 3a: 49 lid 1 Wft; zal DNB een doorlopende screening uitvoeren bij wijziging in bestuurders/gevolmachtigden van deze bestuurder-rechtspersoon?	Het verzoek luidt om in de MvT toe te lichten/op te nemen: 1. hoe DNB toezicht gaat houden dat bestuurders/gevolmachtigden van deze rechtspersoon over de vereiste kwalificaties etc beschikken (vergelijkbaar aan de kwalificaties bedoeld in 3a: 49 lid 1 Wft); en 2. dat DNB een doorlopende screening zal uitvoeren bij wijziging in bestuurders / gevolmachtigden van deze bestuurder-rechtspersoon.
9	Onderdeel XX Art. 3a: 49	lid 5: de wet vermeldt niet om wiens voorafgaande toestemming het gaat Vgl. 35 lid 4 BRD is de voorafgaande toestemming van DNB vereist.	De sector is erbij gebaat als de wettekst bepaalt dat het om voorafgaande toestemming van DNB gaat.	Het verzoek luidt om in art. 3a: 49 lid 5 Wft op te nemen dat het hier om de toestemming van de afwikkelingsautoriteit (DNB) gaat (overeenkomstig de BRD).
10	Onderdeel XX Art. 3a: 49	lid 6: De MvT (p. 29) stelt dat in artikel 3A:49 Wft de drie bepalingen van de artikelen 35 (bijzondere bestuurder), 63, eerste lid, onderdeel b, en 72 BRD zijn opgenomen. Voor de implementatie van die BRD-artikelen is aangesloten bij de bepalingen omtrent de curator en tijdelijk bewindvoerder uit de artikelen 1:76 en 1:76a Wft.	Het systeem van art. 1: 76 Wft verschilt wezenlijk van het systeem van art. 3a: 49 Wft. Onder art. 1: 76 Wft de leden van organen niet meer mogen handelen (zij hebben goedkeuring van de curator nodig) terwijl ingevolge art. 3a: 49 lid 3 de bijzonder bestuurder in de rechten en bevoegdheden van de organen van de entiteit in afwikkeling treedt en de leden van de organen dus niet meer <u>kunnen</u> handelen. Lid 6 van 3a: 49 houdt geen rekening met dit verschil in systematiek. Vanwege art. 3a :49 lid 3 Wft is het niet logisch dat een voormalig bestuurder/commissaris nog handelingen verricht als bestuurder / commissaris; die bevoegdheden zijn overgegaan naar de bijzonder bestuurder en zij kunnen alleen nog feitelijke handelingen verrichten ter ondersteuning van de bijzonder bestuurder. Die feitelijke handelingen zijn niet toe te rekenen aan een orgaan.	Verzoek aan de wetgever om art. 3a:49 lid 6 te schrappen om de volgende redenen: (i) lid 6 sub a is zonder betekenis aangezien de bijzonder bestuurder de bevoegdheden van de organen uitoefent. De organen kunnen dus niet hun medewerking verlenen aan de bijzonder bestuurder. (ii) lid 6 sub b is eveneens zonder betekenis; het kan niet zo zijn dat een lid van een orgaan die vanwege lid 3 geen rechten meer heeft alsnog aansprakelijk is voor handelingen van het orgaan. De enige die namens het orgaan kan handelen is immers de bijzonder bestuurder. (iii) dat lid 6 sub c eveneens lastig is, volgt uit de opmerkingen m.b.t. sub a en b hiervoor. Als beoogd is dat de afwikkelingsautoriteit/bijzonder bestuurder gebruik wil kunnen blijven maken van de kennis en kunde van de voormalige leden van bestuur/rvc dan kan zij die leden aan stellen door middel van overeenkomst van opdracht – de leden van die organen hebben immers geen bevoegdheden meer omdat de bijzonder bestuurder in hun bevoegdheden is getreden. Het aanblijven van de bestuurders/commissarissen is onwenselijk vanwege het principe van collectieve verantwoordelijkheid (dan zouden de bestuurders/commissarissen geen bevoegdheden hebben maar wel verantwoordelijk/aansprakelijk zijn).
11	Onderdeel XX Art. 3a: 49	lid 6 sub b: 1. Deze sub ziet op hoofdelijke aansprakelijkheid voor handelingen die zijn	1. Het is onduidelijk op welk besluit van lid 1 wordt gedoeld in lid 6. 2. De belangen/doelen van bestuurders en	Mocht de wetgever ondanks bovengenoemde bezwaren niet overgaan tot het schrappen van lid 6 dan hebben wij de volgende opmerkingen. Ad 1.

		verricht in strijd met een besluit als bedoeld in het eerste lid. Dit eerste lid gaat over zeggenschap overnemen door een b.b. ziet op hoofdelijke aansprakelijkheid voor handelingen die zijn verricht door organen van de vennootschap. Volgens het BW moeten bestuurders en commissarissen van de vennootschap het vennootschapsbelang dienen terwijl de b.b. afwikkelingsdoelstellingen en -maatregelen moet bewerkstelligen. 3. zinsnede 'is voor schade ten gevolge van handelingen, ... , elke persoon die deel uitmaakt van het orgaan van de entiteit dat deze handelingen verrichtte, hoofdelijk aansprakelijk...'. Dit lijkt te gaan om handelingen van (leden van) het orgaan van de resolutie entiteit. De MvT lijkt echter te zeggen dat het gaat om de rechtsgevolgen van handelingen van de bijzonder bestuurder (b.b.). 4. Onduidelijk is of de scope van lid 6 sub b zich uitstrekt tot het aansprakelijk kunnen stellen van gevolmachtigden van de entiteit (sub b spreekt van 'elke persoon die deel uitmaakt van het orgaan van de entiteit'; aangezien handelingen van gevolmachtigden toegerekend worden aan het bestuur vallen zij mogelijk ook onder 'orgaan').	commissarissen hoeven niet gelijk te lopen met de belangen van de bijzonder bestuurder. Als bestuurders en commissarissen gevraagd worden aan te blijven nadat de b.b. is benoemd, handelen zij mogelijk in strijd met hun plicht uit het BW als zij, om hun aansprakelijkheid van lid 6 sub b te ontlopen, moeten handelen in lijn met het besluit van lid 1 (wat dat besluit is, is onduidelijk; zie hiervoor). 3. De wettekst en de MvT zijn niet consistent geformuleerd; het gaat vgl. de wet om handelingen van het orgaan van de vennootschap terwijl de MvT spreekt van rechtsgevolgen van handelingen van de b.b.. 4. Deze sanctie voor gevolmachtigden is een te zware sanctie (immers, in een <i>going concern</i> situatie zijn gevolmachtigden (in beginsel) ook niet zelf aansprakelijk aangezien zij handelen onder verantwoordelijkheid van het bestuur).	Lid 6 sub b ziet op hoofdelijke aansprakelijkheid voor handelingen die zijn verricht in strijd met een besluit als bedoeld in het eerste lid. Dit eerste lid gaat over aanstelling van een b.b. door DNB. Het is onduidelijk wat in lid 6 sub b wordt bedoeld met handelen in strijd met het besluit van lid 1. Verzoek in de MvT te verduidelijken om welk besluit het gaat in lid 6 sub b. Ad 2. Verzoek om te verduidelijken in de wet (i) dat de aangebleven bestuurders/commissarissen niet het vennootschapsbelang hoeven te dienen als dat belang conflicteert met de afwikkelingsdoelstellingen en (ii) dat ze in die situatie van het niet handelen i.o.m. het vennootschapsbelang, niet aansprakelijk kunnen worden gesteld. Ad 3. Verzoek om de wettekst en MvT consistent te formuleren v.w.b. de handelingen genoemd in sub b. Ad 4. Verzoek om in de wet of MvT te verduidelijken dat voor gevolmachtigden die door de afwikkelingsautoriteit gelast worden aan te blijven, geen zwaardere aansprakelijkheidsnorm geldt dan buiten resolutie het geval is.
12	Onderdeel II	3a: 23 lid 1 sub c (nw) verwijst alleen naar 3a: 21 lid 1 sub c;	Art. 3a: 23 lid 1 sub c (nw) verwijst alleen naar 3a: 21 lid 1 sub c en niet naar 3a:21 lid 1 sub d noch naar art. 3a: 44 Wft. Dit lijkt een ommissie.	Verzoek om in 3a: 23 lid 1 sub c ook te verwijzen naar 3a: 21 lid 1 sub d en 3a: 44 lid 1 Wft.
13	Onderdeel GG	Geen onderdeel van consultatie documenten.	Enkele verwijzingen in art. 3a: 21 lid 1 lijken te ontbreken.	Verzoek aan de wetgever om de volgende punten in art. 3a: 21 lid 1 aan te passen: 1. Art. 3a: 21 lid 1 sub b bepaalt dat DNB aandelen kan doen overgaan op de houders van claimrechten in de zin van artikel 3a:21 lid 1 sub c en 3a:44, eerste lid. Hier zou mede naar 3a: 21 lid 1 sub d verwezen moeten worden. 2. Daarnaast zou 3a:21 lid 1 sub b ook moeten toestaan dat DNB de instrumenten doet overgaan op de SAA. Immers de aandelen zouden direct weggehaald moeten worden bij de "oude" aandeelhouders, maar kunnen niet direct worden overgedragen aan de houders van de claimrechten.
14	Art. 3a: 20aa (nw) en Onderdeel DD en III	Artikel 3A:20aa. Melding dat de entiteit faalt of waarschijnlijk zal falen Het bestuur of de raad van commissarissen van een entiteit als bedoeld in artikel 3A:2, onderdelen a tot en met f, stellen de Nederlandsche Bank, of de Europese Centrale Bank indien dit volgt uit de artikelen 4, 5 en 6 van de verordening banktoezicht, onverwijld op de hoogte indien zij van oordeel zijn dat de bewuste entiteit faalt of waarschijnlijk gaat falen als bedoeld in artikel 32, vierde lid,	O.g.v. de gewijzigde bijlagen bij de artikelen 1: 79 en 1:80 Wft kan DNB een bestuurlijke boete of last onder dwangsom opleggen als niet voldaan wordt aan 3a: 20aa (nw) (d.i. de melding door bestuur of RvC bij DNB of ECB dat de entiteit is FOLTF). De vaststelling of een entiteit FOLTF is, berust niet louter op objectieve concrete normen. Het betreft daarmee een inschatting door het bestuur/RvC en deze kan logischerwijs afwijken van de inschatting door DNB/ECB.	Verzoek om de verwijzing naar art. 3a: 20aa in de bijlagen bij art. 1:79 en 80 te verwijderen.

van de richtlijn herstel en afwikkeling van banken en beleggingsondernemingen.

MvT (p. 24): Artikel 3A:20aa wordt ingevoegd ter implementatie van artikel 81, eerste lid, BRRD. In dat artikel is opgenomen dat een entiteit de bevoegde autoriteit in kennis stelt wanneer de entiteit van mening is dat zij faalt of waarschijnlijk gaat falen. Dit is opgenomen als een verplichting van het leidinggevend orgaan van de entiteit die dit onverwijld dient te melden aan DNB of, in het geval van significante instellingen, aan de ECB. Volgens de nota van toelichting is artikel 81, eerste lid, BRRD in artikel 23h van het Besluit prudentiële regels Wft geïmplementeerd. Bij nader inzien blijkt artikel 81, eerste lid, BRRD nadere implementatie te behoeven nu dit artikellid een verplichting bevat voor entiteiten om melding te maken dat zij faalt of waarschijnlijk zal falen. Daarnaast moet op grond van artikel 45 duodecies, eerste lid, eerste alinea, onderdeel e, BRRD het niet melden van het feit dat de entiteit faalt of waarschijnlijk gaat falen gesanctioneerd kunnen worden met een bestuurlijke boete. Omdat dit een wezenlijke melding betreft over het al dan niet falen van de entiteit, is ervoor gekozen dit op wetsniveau op te nemen.

Het ontbreken van een strikt normatief kader voor de FOLTF beoordeling brengt mee dat het opleggen van een boete of dwangsom buiten proportioneel is en kan leiden tot onbedoelde neveneffecten.