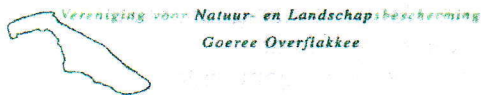


Aan onze minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie,



Betreft: zienswijze op Wet natuur

18-11-2011, Ooltgensplaat.

Wet natuur

Een aantal websites zijn van belang:

- Verdrag van Bonn: <http://www.cms.int/>
- EUROBATS (onderdeel van het Verdrag van Bonn): <http://www.eurobats.org/>
- Verdrag van Bern: http://www.coe.int/t/dg4/cultureheritage/nature/bern/default_en.asp
- Verdrag van Ramsar: http://www.ramsar.org/cda/en/ramsar-home/main/ramsar/1_4000_0

Onze opvattingen over de Wet natuur

Door de nieuwe Wet natuur wordt gesteld dat (p. 123 van de MvT) dat "Via de instrumenten van interbestuurlijk toezicht als onder meer verankerd in de Gemeentewet en Provinciewet en de Waterschapswet en als voorgesteld in het bij de Eerste Kamer aanhangige voorstel voor de Wet Naleving Europese regelgeving publiekrechtelijke entiteiten zijn de betrokken overheden die een plan vaststellen aanspreekbaar op onder meer handelen in overeenstemming met de nationaal – en internationaalrechtelijke kaders."¹

Bovenstaande zinsnede is juridisch gezien goed, maar praktisch lastig vooral bij het samenstellen van bijvoorbeeld bestemmingsplannen. Naast nationale wetgeving dient er – gezien de Wet Nerpe maar ook gezien de Constanzo doctrine als ontwikkeld door het Europees Hof van Justitie – door de gemeente ook getoetst te worden aan het Europese recht. Dit betekent dat bij het constateren van fouten tussen de Europese richtlijnen en het nationale recht de gemeente dit laatste recht buiten toepassing moet laten. Op zichzelf zeer juist, maar het lastige is dat bij menig gemeenteambtenaar kennis en kunde over het Europees recht, laat staan het Internationaal recht, niet aanwezig is (of onvoldoende aanwezig is). Dat de hamster bijvoorbeeld beschermd is door het Verdrag van Bern weet menig ambtenaar bijvoorbeeld niet en al helemaal niet hoe dit verdrag zich verhoudt met de Europese habitatrichtlijn en al helemaal niet dat bij hiaten tussen het Verdrag van Bern en de richtlijn het internationaalrechtelijke verdrag voor gaat (anders dan bij hiaten tussen internationale verdragen en het Europees Verdrag, dan gaat het Europees Verdrag voor). Die kennis is er in de praktijk onvoldoende. Wij betwijfelen tevens of die kennis überhaupt bij de provincie aanwezig is die zich door deze wet geconfronteerd wordt met een rechtstreeks toetsing aan artikel 6 Habitatrichtlijn.

Gelet op bovenstaande vragen wij ons af:

1. Hoe de Minister om zal gaan met een leemte aan kennis en kunde inzake het Internationale en Europese milieurecht bij lokale overheden om a. te voldoen aan de Wet natuur en b. aan overige wetgeving als genoemd in de MvT op de Wet natuur als de Wet Nerpe;
2. Hoe de Minister het ziet als een beschermd diersoort als genoemd in bijvoorbeeld het Verdrag van Bern (hamster) in een plangebied behorende bij een bestemmingsplan voorkomt en deze dient te worden beschermd: moet de gemeente dan rechtstreeks aan het Verdrag van Bern toetsen en aangeven hoe dit zich verhoudt met het Europese recht, zoals uiteengezet in de uitspraak van het Europees Hof van Justitie C – 383/09. Cruciaal hierbij is

¹ Kamerstukken II, Wetsvoorstel natuur versie 2.0, 6 oktober 2011, p.123.

dat een gemeente dus bij het ontwikkelen van een bestemmingsplan zich moet vergewissen van in dit geval het Verdrag van Bern, de Habitatrichtlijn en hoe dit gezien de Europese jurisprudentie handen en voeten moet krijgen. Hoe denkt de Minister hierover?

De zorgplicht als bedoeld in artikel 1.8 Wet natuur is lastig te handhaven. Dat weet menigeen, maar aangezien de gemeente met deze wet geconfronteerd wordt – ook al weten wij dat het wetenschappelijk gezien lastig wordt om deze plicht gestalte te geven² – moeten de gemeente Goeree-Overflakkee en NLGO hier uitvoering aan geven.

Wij vragen ons af:

1. Hoe de Minister het ziet hoe met de zorgplicht omgegaan moet worden;
2. Reikt de zorgplicht dusdanig dat bij het ontwikkelen van bestemmingsplannen dit mede gehanteerd wordt en hoe moet dit gestalte krijgen en vooral ook hoe is het voor een gemeente bijvoorbeeld te bewijzen dat door middel van een bestemmingsplan de zorgplichten van de Wet natuur in acht worden genomen?
3. Hoe ziet de Minister het hoe deze zorgplicht gehandhaafd wordt? Gelet op de zorgplichten in de Wet milieubeheer weet menigeen dat deze bepalingen niet te handhaven zijn omdat deze te ruim zijn geformuleerd.

De mogelijke stellingname door uw Minister dat voor ruimtelijke ordening niet hij maar de Minister van I&M over gaat is onvoldoende. De uitspraak van het Europees Hof van Justitie, C- 383/09, en gezien ook de Conclusie van de Advocaat – Generaal Kokott³ in deze zaak laten klip en klaar zien dat ruimtelijke ordening/stedenbouw niet los gezien kunnen worden van in dit geval het beschermen van diersoorten. Gelet hierop vragen wij van de Minister een duidelijk en wetenschappelijk zeer gefundeerd antwoord.

Onze minister heeft nu een stel regels waar wij een afschaffing van de nationale bescherming van de natuur in zien. De pragmatische insteek van de huidige nationale wetgeving wordt hiermee overboord gegooid. Dit zal leiden tot extra juridische complicaties, administratie bureaucratie, zonder snelle correctie instrumenten.

Welnu wij, de NLGO hebben een belang op het eiland Goeree-Overflakkee. Dit eiland wordt omringd door Natura 2000 gebieden. Hierdoor is de habitatrichtlijn artikel 6 vooral van belang. Daar het werkingsgebied van deze artikel tot ver buiten de natura2000 gebieden zal reiken, betekent dit dat het hele eiland onder deze strenge regels valt. Gezien onze twijfels hierboven zal dit leiden tot het volgende:

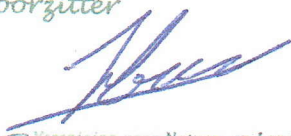
1. De wet is niet uit te leggen, er zal geen draagvlak zijn.
2. Veel extra bureaucratie voor bedrijven en projectontwikkelaars.
3. Extra regelgeving voor de agrarische sector en meer verplichtingen tot handhaving.
4. Meer juridisering van het natuurbeleid op het eiland, het verlaten van een lokale pragmatische aanpak.
5. Extra personeel nodig bij de gemeente met veel kennis van de natuur, Europese regelgeving en omgevingsrechtwetgeving en risico op geldstraffen vanuit Brussel.
6. NLGO ziet zich gedwongen steeds een beroep moeten doen op de Europese regelgeving om bescherming van de natuur te verkrijgen.

Welnu wij kunnen ons niet voorstellen dat dit de bedoeling is van onze minister en daarom vragen wij ook deze wet gewoon te vergeten en niet voor te dragen aan de 2^e kamer.

² <http://www.brabantsdagblad.nl/mening/9761460/Blekers-natuurwet-is-totaal-niet-uit-te-leggen.ece>

³ Natur und Recht, 2011, 33:229 – 236, Kokott 'Unzureichende Schutzmassnahmen und Verschlechterung der Lebensräume des Feldhamsters.

met vriendelijke groet,
Hendrik Baas
Voorzitter




Vereniging voor Natuur- en Landschapsbescherming
Goeree Overflakkee

Postbus 170
3240 AD Middelharnis
info@nlgo.nl

Durk Visser
secretaris

