

Antwoord Vraag 1

Neen, absoluut niet. Deze balans is momenteel enorm verstoord en daarbij ten nadele van de ecologie. Denk aan de klimaatsverandering en de natuurrampen als gevolg hiervan: deze gevolgen worden alleen nog maar ernstiger als wij geen bossen meer hebben die CO₂ reduceren, O₂ produceren, zorgen voor een natuurlijke waterhuishouding en flora en fauna instand houden. Datzelfde geldt voor het uitstoten van CO₂ en andere broeikasgassen. Als we hiermee blijven doorgaan wordt de ozonlaag nog meer aangetast, zal er verdere opwarming van de aarde optreden en zal de zeespiegel als gevolg hiervan blijven stijgen.

Daaraan gekoppeld is de zorgwekkende gezondheidszorg: veel Westerse ziekten als COPD, hart- en vaatziekten en hoe erg het ook is, kanker, zijn een gevolg van deze scheve verhoudingen tussen economie en ecologie. Geen gezonde lucht meer, weinig groene buffers (bossen/heide/natuurgebieden etc.) geen origineel natuurlijke groenten en fruit meer (alles is bespoten en behandeld), geen antibiotica vrije dieren voor slacht.

We moeten in deze tijd, ondanks de financiële crisis, investeren in 'de economie van de ecologie' Daarmee kunnen we ons onderscheiden van andere landen en kunnen we handelen: handelen in duurzame producten en ontwikkelingen ten gunste van de klimaatsverandering, de ecologie en de gezondheidszorg. De landbouw, fruitteelt en veeteelt moet weer 'rein worden' Daarmee kunnen we ons onderscheiden van de wereldwijde markt die constant in gevaar is met nieuwe ziekteverwekkers, ziektekiemen, besmettingen, virussen enzovoorts.

Opnieuw moeten we investeren in natuurgebieden: de groene longen van de aarde moeten terugkomen. Het verstoorde verband en de scheve ecologische verhoudingen in de natuur moeten teruggedraaid worden. Hiermee kunnen we gezondere (inademings)lucht creëren en hopelijk door de terugkomst van zeldzame of bijna uitgestorven dieren en met name plantensoorten (zoals vele kruidachtige geneeskrachtige planten) kunnen we betere milieuvriendelijkere geneesmiddelen en producten maken die ons mogelijk kunnen helpen bij de bestrijding van onze westerse ziekten.

Antwoord Vraag 2:

Nee, dit wetsvoorstel is helemaal niet duidelijk. Het barst van de onduidelijkheden. Hierdoor is het ook moeilijk te interpreteren en tot een eenduidig beleid in Nederland te komen: zowel op provinciaal gebied als in het werkveld. Ambtenaren in het werkveld weten niet wat nu wel of niet mag, of ze vandalen of bijvoorbeeld boeren en bedrijven die zich niet aan de regels houden, nu wel of niet mogen bekeuren. Gevolg: ze zien maar zaken door de vingers, waardoor er steeds meer gelegaliseerd gaat worden en als normaal wordt beschouwd. Verder komt het wetsvoorstel niet overeen met internationale verplichtingen (o.a. Natura-200 gebieden en Natura-2000 instandhoudingen en verplichtingen-richtlijnen) waar ook Nederland zich strikt aan moet houden. Deze internationale verplichtingen verplichten tot het strikt beschermen van de gehele inheemse flora en fauna en hun natuurlijke beschermingsgebieden in ieder land. Hierbij gaan deze internationale verplichtingen er van uit dat bedreigde soorten (flora als fauna) in ieder afzonderlijk land extra aandacht in de bescherming verdienen. In deze nieuwe wet verdwijnt de extra beschermende status op vele bedreigde soorten in Nederland,

zoals een aantal orchideeën, de das, de boommarter, de vuursalamander etc. Daarom moet deze wet aangepast worden aan Europese en internationale richtlijnen en verplichtingen !

Verder is het jachtbeleid volgens de nieuwe richtlijnen en de concept wet ook schrikbarend. In dagblad de Limburger stond enkele weken geleden een artikel dat Staatssecretaris Bleker de (plezier)jacht wil uitbreiden met een groot aantal diersoorten en jacht wil toestaan in de Natura-2000 gebieden. Hierdoor worden ecologische verhoudingen flink verstoord en wordt de wildstand enorm aangetast. Natura-2000 gebieden zijn vaak gebieden waar niet buiten de paden of wegen gelopen mag worden. Het zijn daarom dan ook rustgebieden en ontwikkelingsgebieden voor diverse faunasoorten. Jacht legaliseren in deze gebieden gaat ten koste van gezonde populaties en het evenwicht tussen diverse populaties. Verder zullen lokale agrariers en boeren subsidie moeten blijven ontvangen ter compensatie voor onderhoud van het landschap en voor de schade aan gewassen door wild of andere zoogdieren en of vogels (waarbij die schade voor de boeren echter wel belangrijk is voor de natuur en fauna). Uiteraard moet in het jachtseizoen gericht afschieten in geval van enorme schade en overpopulatie (denk aan de wilde-zwijnen plagen en overlast in Drenthe-Overijssel-Gelderland en Limburg) wel mogelijk zijn.

Antwoord vraag 3:

Nee niet echt. Alle opmerkingen en of toelichtingen zijn in vraag 1 en 2 verwerkt. Ik hoop dat de argumenten dhr. Bleker en zijn medewerkers/collega politici aan het denken zet en dat deze concept wet flink wordt aangepast ten gunste van de natuur.

Stijn Lumeij