

Hoofdzaak: Méér natuur beschermen, niet minder

Het kabinet, staatssecretaris Bleker, heeft een nieuwe natuurwet voorgesteld. De staatssecretaris stelt in de internetconsultatie de volgende vragen.

- (1) Dragen de voorgestelde wijzigingen ten opzichte van de huidige natuurwetgeving bij aan de balans tussen ecologie en economie?[]
- (2) Is het voorliggende wetsvoorstel voor de praktijk duidelijk en uitvoerbaar?[]
- (3) Heeft u verder nog opmerkingen over de inhoud van het wetsvoorstel en de toelichting?

Min antwoorden:

Ad 1. Neen, het wetsvoorstel draagt bij aan een verdere verzwakking van de positie van de natuur ten opzichte van "economie".

Ad 2. Dat denkt ik wel. Het doel van de nieuwe natuurwet lijkt te zijn geweest zo min mogelijk natuur te beschermen. Die opzet is mijns inziens geslaagd. De natuurbescherming wordt zo veel mogelijk uitgekleed. Wat overblijft is alleen datgene wat van Brussel "moet", beter gezegd datgene wat we in de Europese Unie hebben toegezegd.

Ad 3. Ik vind het een slecht wetsvoorstel. We zouden méér aan de bescherming van de natuur moeten doen, niet minder. We doen onszelf te kort en daarmee ook anderen, zowel in Europa als daarbuiten. Ik zal proberen aan te geven waarom.

Toelichting

1. Natuur = welvaart

De aanwezigheid van een rijke natuur is een bron van welvaart. Het beschermen van de natuur is dus het beschermen van onze welvaart.

Tegelijkertijd is een goed functionerende natuur ook een voorwaarde voor een goed functionerende economie, die andere bron van welvaart.

Helaas is het zo dat veel economische activiteiten, in het bijzonder de omvang van alle economische activiteiten samen en de groei daarin, een bedreiging vormen voor de natuur.

De economische belangen, vaak gericht op de korte termijn en welvaartstoename voor een kleine groep, gaat vaak ten koste van het ongeprijsde lange-termijnbelang van de natuur.

Populair gezegd: economie en ecologie gaan helemaal niet zo goed samen. De natuur is de zwakkere partij en verdient dus een goede, sterke, ruime bescherming. Die nieuwe wet biedt die onvoldoende.

2. Europa

Juist vanwege de Europese dimensie moeten we méér doen dan datgene waar we echt niet onder uit kunnen. Als wij, als één van de rijkste en meest ontwikkelde landen van Europa en dus van de wereld als niet bereid zijn onze natuur te beschermen op een niveau op het absolute minimum, wat kunnen we dan verwachten van landen waar de economische ontwikkeling verder is voortgeschreden? Nederland geeft met deze wet een slecht voorbeeld. Daarnaast is het van belang voor een duurzame ontwikkeling in Europa dat er een gelijk speelveld is. Alle landen hebben belang bij een goede natuurbescherming overal in Europa. Om te voorkomen dat alle landen zo min mogelijk doen aan natuurbescherming, moet ook Nederland zijn beste beentje voorzetten.

Want laten we niet vergeten, er zijn weinig landen waar de ruimtelijke ontwikkeling en inrichting in zo grote mate ten kosten van de natuur is gegaan als in Nederland. Er is niet meer zoveel over van de natuur. In andere landen vak nog wel, die moeten ook de kans krijgen zich te ontwikkelen, maar dan met behoud van hun natuur. Als Nederland het laagste beschermingsniveau nastreeft, trekt dat nadere landen mee.

3. Meer Nederlandse natuurwaarden beschermen

De bescherming van de (Nederlandse) biodiversiteit is niet alleen gebaat bij de bescherming van Natura-2000 gebieden conform de Europese richtlijnen. Er zijn ook lokaal gebieden en soorten die het beschermen waard zijn. Soorten van de Rode lijsten bijvoorbeeld, zoals de paling. En gebieden die wij als Nederlanders gewoon mooi, bijzonder, waardevol achten. Die we graag willen beschermen, zelfs als dat niet “moet van Brussel”.

Het wetsvoorstel biedt die mogelijkheid niet. Het is onmogelijk om gebieden anders dan de Natura 2000-gebieden te beschermen, en soorten anders dan de Habitatrichtlijnsoorten. Dit is een onwenselijke beperking van de mogelijkheden om gebieden en soorten te beschermen.

4. Jacht zou verboden moeten worden

Jacht, in de betekenis van het doodschieten of anderszins bemachtigen van wilde dieren, zou verboden moeten zijn. Behalve op grond van het belang van schadebeperking.

Plezierjacht zou geheel verboden moeten zijn, faunabeheer geen grond om wel te mogen jagen - behalve als dat plaatsvindt in het kader van schadebestrijding. Dat moet dan wel gegrondvest zijn op een deugdelijke, wetenschappelijke onderbouwing van de noodzaak van afschot (jacht), in een apart plan.

Jacht in Natura 2000-gebieden zou helemaal verboden moeten zijn.