

Reactie op ontwerpvoorstel Wet Natuur

Opmerking vooraf: wij gaan niet inhoudelijk in op alle in dit wetsontwerp gepresenteerde wijzigingen, mutaties en afwijkingen van het tot dusverre vigerende wetinstrumentarium met betrekking tot het beheer van onze natuur en de daarin levende flora en fauna. Dit zou namelijk voeren tot een vrijwel integrale herschrijving van welhaast alle 69 genummerde pagina's van dit zogeheten "wetsvoorstel". Wél veroorloven wij ons de opmerking, het beschamend en vernederend te vinden dat in een tijd van geldtekort en bezuinigingsnoodzaak een ministerie van Economische Zaken het bestaat, om een juridisch ambtenarenapparaat te misbruiken voor wetgeving die slechts afbraak, verval en bederf van waarachtige waarden en normen behelst. En die bovendien ten doel heeft om maatschappelijke splintergroeperingen ten dienste te zijn teneinde ons nationale bezit, zijnde de natuur, de flora en de fauna, ten eigen gerieve en willekeur te kunnen misbruiken!

Vragen:

- 1) Dragen de voorgestelde wijzigingen ten opzichte van de huidige natuurwetgeving bij aan de balans tussen ecologie en economie?
- 2) Is het voorliggende wetsontwerp voor de praktijk duidelijk en uitvoerbaar?
- 3) Heeft u verder nog opmerkingen over de inhoud van het wetsvoorstel en de toelichting?

- 1) Nee! Vrijwel alle voorgestelde wijzigingen vormen een barbaarse slag in het gezicht van allen, die zich gedurende meer dan een eeuw hebben ingezet voor een zorgvuldig en gewetensvol behoud en beheer van onze natuur. Niet voor niets dateert de oorspronkelijke 'Vogelwet' uit 1936 en trad de 'Nuttige Dieren Wet' zelfs al in 1914 in werking. Die wetgeving kwam destijds tot stand dankzij bestuurders, die hun verantwoordelijkheden jegens de in het wild levende dieren genomen hebben. Daar was alle reden toe! Het is dan ook ronduit beschamend en vernederend om thans met zulk een onversneden mens -, natuur- en diervijandig monstrum te proberen om het parlement, de regering en het gehele Nederlandse volk een rad voor ogen te draaien en om langs die weg ons nationale natuurbezit te doen verworden tot speelbal van de willekeur en de zelfzucht van agrariërs, industriëlen, vastgoedhandelaren, projectontwikkelaars en hobbymatige beoefenaren van de jacht. Er wordt op een volstrekt onbehoorlijke wijze afbreuk gedaan aan de waarde welke onze vrije natuur en het daarin voorkomende dieren- en plantenleven vertegenwoordigt voor miljoenen Nederlanders en voor talloze bezoekers van elders. Ook wordt er botweg voorbij gegaan aan de zeer grote economische waarden en functies die ons nationale natuurbezit vertegenwoordigen en die in talloze regio's de agrarische productie en omzet verre overvleugelen. Een agrarische omzet die bovendien in het niet zou verzinken wanneer daartegen alle aantoonbare, bewijsbare en te kwantificeren kosten van materiële en immateriële schade aan volksgezondheid, dierenwelzijn, landschappelijke en bouwkundige cultuurhistorie, leefbaarheid, welbevinden,

- milieuhygiëne en natuur zouden worden uitgezet. Het is de staatssecretaris van E.L.I. er duidelijk om te doen, onze natuur en inheemse flora en fauna af te schilderen als een onnutte, niet renderende kostenpost. In een klein en overbevolkt land als het onze is dit naar onze overtuiging een daad die getuigt van een alarmerende geestelijke -, morele- en verstandelijke bekrompenheid. Of dient dit wetsvoorstel wellicht opgevat te worden als een ultieme poging van het CDA om ons gemeenschappelijke natuurbezit een zo zwaar mogelijke slag toe te brengen? De recente verkiezingsuitslagen en peilingen indachtig, zijn wij geneigd om dit aan te nemen.*a)
- 2) Er is naar onze vaste overtuiging geen enkele staatsrechtelijke-, inhoudelijke- noch praktische reden voor het introduceren van een nieuwe Wet Natuur. Gedurende de jaren 1994-2002 beijverden twee Paarse regeringscoalities zich voor het tot stand brengen van de huidige Flora- en Faunawet, die in april 2002 (dus nog geen tien jaar geleden) in werking trad. In deze wet zijn de Vogelwet 1936, de Jachtwet, de Natuurbeschermingswet, de Nuttige Dierenwet 1914 en de Wet uitheemse dier- en plantensoorten geïncorporeerd. De komst van het eerste kabinet Balkenende luidde in de loop van het parlementaire jaar 2002 echter een niet aflatende guerrilla op deze raamwet in. Daarbij werd, door de hobbyjagende parlementariërs Schreijer Pierik, Ormel, Oplaat (allen CDA) en Van den Brink (LPF), onder ministerieel bewind van achtereenvolgens de zelfjagende minister Veerman en zijn als jachtsympathisant bekend staande ambtsopvolgster Verburg (beiden CDA), de FFW letterlijk tot op het bot uitgekleet. Met een regen aan onjuiste voorstellingen van zaken, verdraaide feiten, halve waarheden en hele leugens werd dit – van origine deugdelijke – wetinstrumentarium geheel naar de wensen en eisen van agrariërs en jagers gezet. Nooit is er enig deugdelijk en onafhankelijk onderzoek verricht naar de wetenschappelijke juistheid van de talloze aannames, beweringen en beschuldigingen aan het adres van onze inheemse fauna, op grond waarvan de FFW bij amendement keer op keer werd ‘aangepast’. Het enige wat er thans o.i. dient te geschieden, is het opstarten van een parlementair onderzoek naar de wetenschappelijke juistheid van alle malversatieve amendementen welke gedurende de jaren 2002 – 2010 hebben geleid tot het in ongerede geraken van de Flora en Faunawet. En tot het opleuken van ecologisch volkomen ongekwalficeerde jagende hobbyisten tot faunabeheerders! Daarin schuilt namelijk het antwoord op de vraag, hoe en waarom er zich vanaf het jaar 2003 landsbreed sterk accumulerende populatieontwikkelingen hebben kunnen voordoen bij een aantal als favoriet jachtwild bekend staande diersoorten. Er zal zich dan als vanzelf het antwoord aandienen op de vraag, wie de ware veroorzakers zijn van alle problematiek welke voortspruit uit zogenaamde ‘overpopulaties’ van dieren die al eeuwenlang deel uitmaken van onze inheemse fauna, maar nooit tevoren tot dergelijke overlast hebben geleid. De moedwillige veroorzakers van die schade en overlast zijn namelijk de door de staatssecretaris beoogde bevoordeelden van de nieuwe Wet Natuur. Dat is de wereld op zijn kop en dient naar onze stellige overtuiging dan ook staatsrechtelijk gecorrigeerd, gerepareerd en waar nodig gereviseerd te worden. Want in een land met bijna 17 miljoen inwoners is het onbetamelijk en zelfs misdadig om de natuur (die formeel het bezit is van alle Nederlanders) te grabbel te gooien voor enkele numerieke splintergroeperingen, t.w. enkele tienduizenden agrariërs en hobbyjagers.

- 3) Het wetsvoorstel getuigt van een intense minachting voor de natuur als geheel en de daarin voorkomende levensvormen in het bijzonder. Internationale verdragen, conventies, richtlijnen, beginselen en andere bindende overeenkomsten die ons land gedurende meer dan een halve eeuw ratificeerde, worden op een ongehoord lompe wijze gebruuskeerd. Louter en alleen om ruim baan te maken voor ongebreidelde uitbreiding van agrarische en andere industriële activiteiten in ons landelijke buitengebied. En om zoveel mogelijk in het wild levende dieren als schietschijf aan moordlustige hobbyjagers te offrenen.*b) Hobbyjagers waarvan keer op keer door landelijke enquêtes is aangetoond, dat meer dan 80% van de bevolking hun weerzinwekkend respectloze omgang met het natuurlijke leven afkeurt! Een staatssecretaris die tot een politieke groepering behoort die een goed Rentmeesterschap zegt voor te staan, zou beter zichzelf uit het politieke landschap kunnen verwijderen, dan zijn intens schadelijke en verderfelijke wanbeleid nog een dag langer ten uitvoer te brengen. Wij sluiten ons dan ook graag aan bij de visie, die de hoofdredactie van NRC Next op 27 oktober j. l. als volgt verwoordde: **“Met Blekers dorre beleid is de natuur in ons land aan de heidenen overgeleverd!”**

**a) zie ook de visie van Drs. F.J.A. Saris (oud-directeur SOVON) en Dr. C. F. van Beusekom (oud-directeur Staatsbosbeheer) in het opinieartikel “Stop de Verblekering”. De Levende Natuur 112 (2011): nr. 5, pp170- 172.*

**b) hierin schuilt kennelijk de werkelijke reden van de gretigheid waarmee het CDA zich, ondanks de vernietigende verkiezingsuitslag van juni 2010, meester wist te maken van het behoud van de macht en zonder enige inhoudelijke discussie alle natuurtaken van LNV overhevelde naar E.L.I. Het is echter bovenal schandalig dat het Parlement, de Senaat en de Kroon dit alles hebben laten plaatsvinden. Ook dit is een slag in het gezicht van het gehele Nederlandse volk, dat in overgrote meerderheid de natuur, de flora en de fauna een warm hart toedraagt.*

Stichting Ganzenbescherming Nederland
14 november 2011.

Afschriften ter kennisname.

Aan alle leden van de Kamerfracties van alle in Parlement en Senaat vertegenwoordigde politieke partijen.
Aan de voorzitter, de vice- voorzitter en de leden van de Raad van State.
Aan de directie en ledenraad van Vogelbescherming
Aan de directie en ledenraad van Natuurmonumenten
Aan het bestuur van de Vereniging voor Zoogdierkunde en Zoogdierbescherming
Aan het bestuur van de Vlinderstichting
Aan het bestuur van de stichting Das en Boom
Aan de directie Staatsbosbeheer
Aan het landelijke bestuur van de Dierenbescherming
Aan het bestuur van de Faunabescherming
Aan de Hoofdredactie van NRC Next
Aan de redactie van De Levende Natuur