

Reactie op hoofdlijnen op het concept van de Natuurwet

Naar aanleiding van de gestelde vragen:

1.

De voorgestelde wijzigingen tasten op ongekennde wijze de bescherming van ecologische waarden aan. Ten opzichte van de huidige wetgeving is sprake van een grote achteruitgang van bescherming van natuurgebieden en diersoorten. Een natuurwet waarin gezocht wordt naar een balans tussen ecologie en economie is een gotspe: binnen een sectorale wet worden op die manier economische belangen dominant meegenomen. Een algemene politieke afweging tussen natuur, sociale en economische belangen op hoger niveau wordt daarmee los gelaten. Omgekeerd geredeneerd: er staat toch ook geen balans tussen economie en ecologie centraal in bijvoorbeeld economische wetgeving, handelspolitiek etc. In dit wetsvoorstel is duidelijk sprake van kabinetsbeleid waarbij natuurwaarden worden ingeleverd ten gunste van belangen van ondernemingen: niet het lange termijnbelang van een mooie en goede natuur is de inzet (ook voor de economie van belang, denk aan vestigingsklimaat etc) maar de korte termijnbelangen van ondernemingen en hun aandeelhouders. De balans slaat door naar economische belangen. Met name de CDA-bewindslieden manifesteren hier expliciet dat zij het rentmeesterschap niet serieus nemen, maar slechts "financieel rentmeesterschap" van belang vinden. Een droevig stemmende conclusie.

2.

De uitvoerbaarheid laat zich moeilijk doorgronden: enerzijds is decentralisatie op zich niet slecht, maar in dit kleine landje decentraliseren naar 12 provinciale overheden die alle weer verschillende accenten leggen???? Is daar de uitvoerbaarheid mee gebaat? Is dat in het belang van de natuur?

3.

In artikel 1.5 wordt aangegeven dat "borging van een evenwichtige economische ontwikkeling aandacht krijgt": hoe zo Natuurwet? Met dit aandachtspunt kan elk gebied en elke diersoort vogelvrij worden verklaard.

Bij de zorgparagraaf 1.8 wordt aangegeven dat zorg inhoudt a. nalaten b. gevolgen voorkomen en c. zoveel mogelijk gevolgen beperken.....Wat een ongelooflijk vrijblijvende formulering! En dat van een kabinet dat aangeeft het van belang te vinden duidelijk en streng op te willen treden tegen wetsovertreders.

Bij de soorten artikel 3.1 valt in negatieve zin op dat het verboden is vogels te storen (lid 4), maar dat (lid 5) voorts die bepaling niet van toepassing is indien storing niet van wezenlijke invloed is op de stand van instandhouding. Wat een vrijbrief! Immers, bewijs maar eens dat de instandhouding van de soort gevaar loopt. Zeker als de staatssecretaris al eens geformuleerd heeft dat bepaalde soorten elders op de wereld veel voorkomen.....en met andere woorden daarmee uitdrukt dat we ons in Nederland niet zo druk hoeven te maken voor een bepaalde soort.....Kortom: met deze wettelijke bepaling is verstoring van alle soorten ongestraft mogelijk.

Tenslotte: op dit moment kan ik niet alle onderdelen becommentarieren. Daarvoor ontbreekt op dit moment de tijd, gelet op de sluitingstermijn van 18 november. Over onderwerpen als het aansluiten op europees beleid en geen eigen doelen stellen, de grote uitbreiding van de jachtmogelijkheden, en vele andere, is het nodige nog op te merken!

Samenvattend is er echter maar één conclusie: dit wetsvoorstel is slecht voor het behoud en de ontwikkeling van natuur in Nederland. Met dank aan in het bijzonder het CDA, met gedogen van VVD en PVV, helaas.

G. Jutten

16 11 2011