

Hieronder staan één of meer vragen die horen bij de consultatie. U kunt uw reactie geven in de ruimte onder de vraag. Daarnaast is het mogelijk om een document aan uw reactie toe te voegen, bijvoorbeeld als u achtergrondinformatie wilt bijvoegen.

Vraag

(1) Dragen de voorgestelde wijzigingen ten opzichte van de huidige natuurwetgeving bij aan de balans tussen ecologie en economie?

Voor zover de voorgestelde wijzigingen tot gevolg hebben dat de bejaagbaarheid van bepaalde soorten trekvogels als Grauwe Gans, Rietgans, Kolgans en Smient wordt verruimd, dragen deze niet bij aan de balans tussen ecologie en economie.

Het tegenwoordig veel gehoorde argument dat er 'te veel' (wilde) ganzen en Smienten in Nederland zijn, gaat voorbij aan de Nederlandse verantwoordelijkheid voor deze trekvogels die uit een zeer groot verspreidingsgebied afkomstig zijn en in Nederland ideale overwinteringscondities aantreffen en daarom hier in die tijd en op een beperkte oppervlakte zeer talrijk zijn. In het enorme broedareaal van deze soorten is van deze talrijkheid echter geen sprake. Voor zover deze overwinteraars schade toebrengen biedt een vergoedingssysteem, zoals dat jarenlang van kracht was, de beste oplossing waardoor de ecologische waarde die deze vogels vertegenwoordigen in stand blijft.

De actieve vrijetijdbesteding in de buitenlucht is een onderdeel van de economie en draagt daardoor bij aan welvaartsvorming. Veel en steeds meer mensen genieten van een verblijf in het landelijk gebied en ook van de vogels die daar zijn, zoals de genoemde soorten trekvogels. Jacht op deze soorten vernietigt en - voor zover de vogels niet worden gedood - verstoort deze ecologische waarde die door velen wordt beleefd en gewaardeerd en jacht is daarom schadelijk voor ecologie én economie. De beste balans tussen ecologie en economie is die welke beide ten goede komt. In dit geval onverminderde bescherming van trekvogels en een schadevergoedingsmogelijkheid voor gedupeerden. Door samenwerking en in goed overleg met Vogelbescherming en andere natuurbeschermingsorganisaties kan tegen de overlast van in Nederland broedende ganzen worden opgetreden met beperkte schade aan andere natuurwaarden.

(2) Is het voorliggende wetsvoorstel voor de praktijk duidelijk en uitvoerbaar?

Geen commentaar.

(3) Heeft u verder nog opmerkingen over de inhoud van het wetsvoorstel en de toelichting?

De op basis van het wetsvoorstel verruimde bejaagbaarheid van trekvogels druist in tegen mijn ethisch besef. Door invloed van de mens staat de natuur wereldwijd onder grote druk. Dankbaarheid voor natuurwaarden die ondanks deze druk floreren is daarom naar mijn overtuiging een blijk van beschaving en zou tot uitdrukking moeten komen in gedrag van burgers en beleid van overheden. Jacht moet in natuurbeheer een ultimum remedium zijn en geen gemakkelijke oplossing voor vermeende problemen. Ja, er zijn veel wilde ganzen en Smienten in Nederland en deze zullen ongetwijfeld op veel plekken schade toebrengen. Van de Nederlandse overheid verwacht ik dat deze voorop gaat in een verstandig beleid waarbij respect voor de levende natuur uitgangspunt is en dat in haar afweging rekening houdt met alle belanghebbenden. Het wetsvoorstel is wat betreft de verruimde bejaagbaarheid met verstandig beleid zoals ik het zie in strijd, want het stelt de jacht op genoemde soorten trekvogels als mogelijkheid voorop, terwijl dat een ultimum remdium zou moeten zijn, nadat andere middelen zoals een schadevergoeding zijn beproefd.