

Aan de minister van Financiën
De heer E. Heinen MSc
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Onze referentie

MvH/RvZ/RvdB/ls/ATR3955/2025-U080

Uw referentie

Datum

28 mei 2025

Onderwerp

Implementatiewet kapitaalvereisten 2026

Geachte heer Heinen,

Op 30 april 2025 is de Implementatiewet kapitaalvereisten 2026 (hierna: implementatiewet) in consultatie gegaan en voor advies aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) voorgelegd. De adviestermijn voor ATR eindigt op 29 mei 2025.

De implementatiewet zorgt voor omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1619 (hierna: CRD VI-richtlijn)¹ en implementatie van twee artikelen uit de Richtlijn (EU) 2024/2994 (hierna: EMIR 3-richtlijn)². De CRD VI-richtlijn harmoniseert onder andere regels over toetsing op geschiktheid en betrouwbaarheid van personen met een sleutelfunctie binnen de bank, plannen over ecologische, sociale en governancerisico's (ESG-risico's) die banken moeten opstellen, vereisten voor voorafgaande toestemming van de toezichthouder bij bepaalde transacties en vereisten voor de toezichthouder met betrekking tot insiderregelingen en afkoelingsperiodes.

Op basis van de transponeringstabel bevat de CRD VI-richtlijn acht lidstaatopties en het te implementeren deel uit de EMIR 3-richtlijn geen. Het voorliggende advies richt zich alleen op de acht opties omdat zij nationale beleidsruimte en dus beleidskeuzes omvatten die mogelijk leiden tot extra regeldruk.

¹ Richtlijn van het Europees Parlement en de Raad van 19 juni 2024 tot wijziging van Richtlijn 2013/36/EU wat betreft toezichtsbevoegdheden, sancties, bijkantoren uit derde landen en ecologische, sociale en governancerisico's.

² Richtlijn van het Europees Parlement en de Raad van 27 november 2024 tot wijziging van de Richtlijnen 2009/65/EG, 2024/36/EG en (EU) 2019/2034 wat betreft de behandeling van het concentratierisico dat voortvloeit uit blootstellingen aan centrale tegenpartijen en het risico van tegenpartijen bij centraal geclearde derivatentransacties.

Contact:

Postbus 16228
2500 BE DEN HAAG

Bezoekadres: Rijnstraat 50
2515 XP DEN HAAG

info@atr-regeldruk.nl
www.adviescollegeregeldruk.nl

Tel: 070-310 86 66

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

De Implementatiewet zet twee richtlijnen (deels) om. De implementatie is een wettelijke verplichting. Nut en noodzaak van verdere harmonisatie van ESG-risico's, toezichtinstrumenten, regime van derdeland bijkantoren en belangenregels bij toezichthouders, zijn al bepaald in de richtlijn.

Het college heeft geen opmerkingen bij de nut en noodzaak van de Implementatiewet.

2. Minder belastende alternatieven

De genoemde Europese regelgeving bevat twee lidstaatopties met betrekking tot de zgn. afkoelingsperiode die geldt voor het geval een toezichthouder wil overstappen naar een onderneming waarop toezicht werd gehouden:

- De lidstaatoptie om de afkoelingsperiode voor overstappend personeel van de toezichthouder naar de marktsector te verkorten met de helft van de tijd, wordt toegepast. Deze optie wordt benut omwille van de krappe en competitieve arbeidsmarkt. Hieraan zijn geen regeldrukgevolgen verbonden.
- De lidstaatoptie om de afkoelingstermijn te verkorten voor overstappend personeel naar de marktsector en dan specifiek naar een concurrent van de financiële onderneming waarop toezicht werd gehouden, wordt niet benut. Het college merkt op dat ook hier het argument van een krappe en competitieve arbeidsmarkt kan worden aangevoerd. Het zou de interne consistentie van de toelichting ten goede komen als deze lidstaatoptie ook wordt benut.

De Europese regelgeving bevat een optie om een zwaarder regime in te stellen voor bijkantoren van ondernemingen uit een land dat geen lidstaat van de Europese Unie is. Deze optie wordt in de Implementatiewet niet benut. Daarmee wordt gekozen voor een lastenluwe implementatie.

Verder geeft de Europese regelgeving beleidsruimte bij het handavingsregime door middel van twee lidstaatopties. De eerste lidstaatoptie geeft lidstaten de ruimte om modaliteiten van dwangsommen aan te passen. Dit is volgens de toelichting voor de Nederlandse situatie niet nodig, omdat in Nederland de toezichthouder die mogelijkheid al heeft op grond van de *Algemene wet bestuursrecht*. Met het niet-toepassen van de lidstaatoptie wordt recht gedaan aan de reeds bestaande situatie. Hieraan zijn geen regeldrukgevolgen verbonden.

In de richtlijn zijn verder de maxima van de dwangsommen vastgesteld op 5 procent van de dagelijkse netto-omzet voor een rechtspersoon en € 50.000,- voor een natuurlijk persoon. De richtlijn biedt de mogelijkheid om het maximumbedrag te verhogen. Volgens de toelichting is verhoging van de maxima niet nodig omdat het al gaat om forse dwangsommen. Als verdere motivering wordt aangegeven dat de *Wet op het financieel toezicht* en de *Algemene wet bestuursrecht* geen minimum- of maximumbedragen voor dwangsommen voorschrijven.

Het niet-benutten van deze lidstaatopties leidt niet tot regeldrukgevolgen.

Banken dienen strategieën en richtlijnen op te stellen voor de omgang met risico's waaraan de bank kan worden blootgesteld. Reguliere banken dienen ten minste eenmaal per twee jaar deze strategieën en richtlijnen te herzien. De Europese regelgeving biedt de optie om dit vaker vast te laten stellen. Ook is de mogelijkheid toegevoegd om kleine en niet-complexe banken toe te staan dat zij om de twee jaar de strategieën herzien. Volgens de toelichting worden deze bepalingen zo lastenluw mogelijk geïmplementeerd. Kleine en niet-complexe banken hoeven deze strategieën en richtlijnen maar eenmaal per twee jaar te herzien en ook grote banken worden aan de termijn van twee jaar gebonden in plaats van een kortere termijn te kiezen.

Ten slotte biedt de Europese regelgeving de mogelijkheid de geschiktheid- en betrouwbaarheidstoets ex post uit te voeren ingeval de meerderheid van de leden van het leidinggevend orgaan van een financiële instelling tegelijkertijd vervangen moet worden door nieuw benoemde leden. Deze mogelijkheid wordt niet benut. In de Nederlandse praktijk wordt de toetsing altijd ex ante uitgevoerd. De bestaande praktijk wordt niet gewijzigd. Hieraan zijn geen regeldrukgevolgen verbonden.

De lastenluwe benadering van de bovenstaande lidstaatopties geeft het college geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

3. Werkbaarheid

De CRD VI-richtlijn maakt een harmonisatieslag van toezichtbevoegdheden en -instrumenten. Het eerdere uitgangspunt van minimumharmonisatie heeft geleid tot divergerende toezichtuitoefening. In de toelichting is opgemerkt dat verschillen in toezichtuitoefening kunnen leiden tot een ongelijk speelveld binnen de Europese Unie en een verhoogde kans op toezicht- en regelgevingsarbitrage. Op een aantal plaatsen laat de richtlijn respectievelijk het wetsvoorstel de verdere uitwerking en interpretatie bij de toezichthouders (EBA respectievelijk nationaal bevoegde autoriteiten). Vanuit het oogpunt van werkbaarheid en regeldruk dienen de toezichthouders het (beperkte) toepassingsbereik van de richtlijn niet te verbreden en bij eventuele interpretatievraagstukken de strikte benadering van de richtlijn als uitgangspunt te nemen. Het college wijst op het belang dat de aangekondigde wijzigingen in de *Regeling taakuitoefening en grensoverschrijdende samenwerking financiële toezichthouders* Wft het uitgangspunt van verdere harmonisatie onverkort volgen.

4. Gevolgen regeldruk

Het college heeft geen opmerkingen bij de beschrijving van de regeldrukgevolgen.

Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:

Indienen / vaststellen.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris