



Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Datum

5 september 2023

Ons kenmerk

UTR-CVH-050923-001

Betreft / Onderwerp

Inbreng FNV ten behoeve van de internetconsultatie Wet Handhaving in de Sociale Zekerheid

Doorkiesnummer

06 28256301

Email contactpersoon

Jetty.Bruinsma@fnv.nl

Bijlage(n)

-

Inbreng FNV ten behoeve van de internetconsultatie Wet Handhaving in de Sociale Zekerheid

In vervolg op onze bijdrage van 6 maart jl. betreffende het wetsvoorstel Handhaving in de Sociale Zekerheid maakt FNV wederom gebruik van de mogelijkheid om te reageren via de internetconsultatie. Deze inbreng dient als bijlage te worden beschouwd op de eerdere inbreng.

Aan het toelichtingsgesprek is nu toegevoegd dat het bestuursorgaan schriftelijk moet aangeven als ze wil afzien van het gesprek (bij bedrag lager dan € 340,-) waarmee dit helder is. Dat het schriftelijk moet, is gelet op de mogelijkheid van bezwaar goed dat dit zo formeel geregeld is. Ook is nu opgenomen wanneer afgezien kan worden van het gesprek. FNV vraagt zich wel af hoe in het geval van “het niet bijdraagt aan het vragen van info/voorkoming van overtredingen” vastgesteld kan worden en dat dit wellicht beter is dat dit uit het wetsvoorstel wordt gehaald. Verder is FNV van mening in alle gevallen een toelichtingsgesprek te houden ter voorkoming van willekeur.

Inmiddels zijn in het wetsvoorstel ook meer fundamentele aanpassingen gedaan. Zo is bijvoorbeeld het afwegingskader voor sancties en maatregelen herzien naar aanleiding van gesprekken. Een belangrijke toevoeging is de mate waarin een overtreding toe te rekenen is aan het bestuursorgaan. Als dat (deels) het geval is, wordt daar in het sanctiebesluit rekening mee gehouden.

FNV uit haar zorgen bij de nieuw in te voeren voorwaardelijk boete. We vragen ons af of de uitkeringsgerechtigde de ernst van deze maatregel duidelijk wordt gemaakt. Indien bij de uitkeringsgerechtigde binnen 2 jaar een soortgelijke issue zich voordoet, wordt de boete namelijk alsnog opgelegd.

Het moet de uitkeringsgerechtigde ten tijde van de eerste overtreding duidelijk zijn dat tegen de eerste voorwaardelijke boete alleen dan bezwaar gemaakt kan worden en dat het voorwaardelijke karakter door het maken van bezwaar, niet vervalt.

FNV is niet gerust op het nieuwe 4.2. Er staat nu dat de rechter in afwijking van artikel 8:69 AWB het bedrag waarop de boete is vastgesteld, in (hoger) beroep ten nadelen van client kan wijzigingen. Hetzelfde geldt voor het nieuw toegevoegd artikel betreffende kwijtschelding: een eenmaal gedane kwijtschelding zou ongedaan gemaakt kunnen worden indien iemand binnen 5 jaar wederom een overtreding wegens dezelfde gedraging begaat. FNV is van mening dat gelet op de rechtszekerheid een eenmaal gedane kwijtschelding nimmer ongedaan kan worden gemaakt.

Het nieuwe hoofdstuk 5 betreft de maatregelen. FNV kan zich vinden in de formulering dat op het bestuursorgaan een zorgplicht rust om de gevolgen van een besluit in ogenschouw te nemen en dient te voorkomen dat bestaande schuldenproblematiek verergert of tot een huisuitzetting leidt. Verder is een herstelmogelijkheid opgenomen indien een maatregel voor langer dan één maand is opgelegd: op initiatief van het bestuursorgaan kan deze worden beëindigd indien “de betrokkene er voldoende blijk van heeft gegeven de verplichting alsnog na te komen en als de minimale duur van de maatregel van één maand verstreken is.” Ook betrokkene kan een dergelijk verzoek indienen onder aanvoering van feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat de meewerkverplichting of inlichtingenplicht wordt nagekomen.

Tot slot wijst FNV er op dat een regeling ontbreekt voor de groep die (ernstig) getroffen is door het huidige rigide regime. Op geen enkele wijze wordt een aanzet tot genoegdoening gedaan. Zo bevindt zich een groep uitkeringsgerechtigden door de huidige strenge wet na een vergissing of door een fout bij een melding ten behoeve van de inlichtingenplicht in de schuldsanering terwijl onder het nieuwe voorgestelde regime het nooit zover zou komen. In de optiek van FNV dient een mogelijkheid tot herziening geopend te worden, zodat een einde gemaakt wordt aan het vaak onmenselijke web van schulden en hier uit vloeiende andere problematiek.