

Wijziging Tijdelijke wet bestuurlijke maatregelen terrorismebestrijding in verband met de permanentmaking van die wet en enkele andere wijzigingen

- ∞ Wie zijn belanghebbenden en waarom?
[Toelichting](#)

Hulpvragen

- a) Wie zijn direct of indirect belanghebbenden bij het betreffende vraagstuk?
 - Direct belanghebbenden zijn de personen aan wie een maatregel kan worden opgelegd en de partijen die betrokken zijn bij het opleggen van een bestuurlijke maatregel door de Minister van Justitie en Veiligheid (zie hierna). Verder zijn burgers indirect belanghebbenden door de nationale veiligheid die met een maatregel wordt beschermd.
- b) Wie beschikken er over relevante kennis over en ervaring met het vraagstuk?
 - Deelnemers (vaste of incidentele) aan casusoverleggen die op lokaal niveau plaatsvinden om radicalisering en terroristische activiteiten te helpen voorkomen en bestrijden (op basis van de Wet gegevensverwerking persoonsgerichte aanpak radicalisering en terroristische activiteiten), zoals gemeenten, politie, Openbaar Ministerie, Dienst Justitiële inrichtingen, Reclasseringsinstellingen en de NCTV (Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid).
- c) Op welke wijze zijn belanghebbenden tot nu toe in de verschillende fasen van het beleidstraject betrokken?
 - Een deel van de partijen is al betrokken via de evaluatie van de Twbmt. Verder zal er internetconsultatie van het wetsvoorstel plaatsvinden en wordt een aantal organisaties aangeschreven voor advies.

1. Wat is het probleem?

[Toelichting](#)

Hulpvragen

a) Wat is het probleem?

De wet bevat een 'horizonbepaling' waardoor deze met ingang van 1 maart 2027 vervalt. Dit kan alleen voorkomen worden door een wijzigingswet die voor dat tijdstip inwerking treedt. Het probleem ten aanzien van het vervallen van de wet is dat er personen zijn van wie een gevaar voor de nationale veiligheid uitgaat, maar van wie de gedragingen (nog) niet resulteren in strafbare feiten. Zonder de wet is er in die situaties geen handelingsperspectief ter bescherming van de nationale veiligheid.

b) Wat zijn de oorzaken van het probleem?

Er zijn situaties waarin het strafrecht (nog) geen mogelijkheden biedt om maatregelen op te leggen aan personen die gelet op hun gedragingen in verband kunnen worden gebracht met terroristische activiteiten of de ondersteuning daarvan. Er is in Nederland sprake van een aanhoudende substantiële terroristische dreiging. Uit het Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland (DTN) van juni 2025 blijkt dat de terroristische dreiging onverminderd actueel is en de kans op een aanslag reëel. Geopolitieke ontwikkelingen binnen en buiten Europa, de instabiliteit in het Midden-Oosten en bredere spanningen in de wereld kunnen invloed hebben op de terroristische dreiging in Nederland. Deze ontwikkelingen kunnen leiden tot polarisatie en radicalisering en kunnen extremistische en terroristische sentimenten aanwakkeren.

c) Wat is de omvang van het probleem?

De wet wordt niet frequent ingezet, maar het belang van de bescherming van de nationale veiligheid is groot. Daarnaast is er een aantal redenen dat de frequentie van de inzet afgelopen jaren laag was. Zo was er een lager dreigingsbeeld en was de bekendheid bij veiligheidspartners met de mogelijkheden van de wet afgenomen. Tevens speelt een rol dat er vanaf dit jaar terrorismeveroordeelden vrij komen uit detentie die een hoger dreigingsprofiel hebben dan reeds eerder vrijgelaten terrorismeveroordeelden.

d) Wat is het huidige beleid en wat heeft de evaluatie opgeleverd?

- De wet is geëvalueerd, de onderzoekers zijn kritisch. Het evaluatierapport en de beleidsreactie op het evaluatierapport zijn via deze link te raadplegen: [Kamerstuk 29754, nr. 730 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen](#)
Het kabinet begrijpt de punten die de onderzoekers in de evaluatie naar voren brengen, maar ziet echter de relevantie van de Twbmt in de specifieke gevallen waarin alternatieve maatregelen ontbreken en er sprake is van een dreiging, zoals bij personen met een hoog dreigingsprofiel.
- De bekendheid met de wet is gedaald in de afgelopen periode waarbij enkele jaren sprake was van een lager dreigingsniveau. Daarnaast was er een beperkte mogelijkheid voor de NCTV om te adviseren aan gemeenten, omdat de NCTV daartoe niet voldoende wettelijke grondslag had. Een beperkte bekendheid met de wet kan aan een verminderde inzet hebben bijgedragen.
- De meldplicht (zie onder 2) kan worden verbeterd door bij het contactmoment altijd professionals binnen de radicaliseringsaanpak te betrekken.
- De huidige wet bevat een grondslag voor alle bestuursorganen om een aanvraag voor een besluit af te wijzen, of een genomen besluit in te trekken, als het ernstige gevaar bestaat dat de activiteit waarop het besluit betrekking heeft (mede) zou worden gebruikt ten behoeve van terroristische activiteiten of de

ondersteuning daarvan. Voorgesteld wordt om deze laatste maatregel te schrappen omdat deze sinds de invoering nooit is ingezet en veiligheidspartners geen meerwaarde zien in de maatregel.

- e) Wat gebeurt er als de overheid niets doet (Nuloptie)? Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?
- Zonder interventie vervalt de wet van rechtswege. In dat geval geldt dat er casuïstiek is waarbij wel sprake is van een noodzaak tot bescherming van de nationale veiligheid, maar er geen instrument is om deze risico's te mitigeren. Zo komen er vanaf 2025 personen uit detentie vrij bij wie inzet van maatregelen uit de Twbmt noodzakelijk kan zijn. Met het opleggen van maatregelen wordt gepoogd de dreiging die van deze personen uitgaat te beperken. Ook is er sprake van een hoger dreigingsniveau dan ten tijde van de evaluatie. Geopolitieke ontwikkelingen binnen en buiten Europa, de instabiliteit in het Midden-Oosten en bredere spanningen in de wereld kunnen invloed hebben op de terroristische dreiging in Nederland. Deze ontwikkelingen kunnen leiden tot polarisatie en radicalisering en kunnen extremistische en terroristische sentimenten aanwakkeren.
- De relevantie van de Twbmt in die specifieke gevallen waarin alternatieve maatregelen (zoals strafrechtelijke of zorggerelateerde interventies) ontbreken en er sprake is van een dreiging, zoals bij personen met een hoog dreigingsprofiel, is blijvend. Deze realiteit vraagt er dan ook om duurzaam te kunnen beschikken over de instrumenten die de Twbmt biedt ter bescherming van de nationale veiligheid, en daarom zet het kabinet in op permanentmaking van de wet.

2. **Wat is het beoogde doel?**

[Toelichting](#)

Hulpvragen

- a) Wat zijn de beleidsdoelen?
- Bescherming van de nationale veiligheid. Voor wat betreft de individuele maatregelen gelden de volgende doelen.

Gebiedsverbod en contactverbod

Het doel van een gebiedsverbod, evenals een contactverbod, is het belemmeren van een persoon in het voorbereiden of plegen van een aanslag in bepaald gebied. Een contactverbod kan worden opgelegd, indien de dreiging is gericht op een bepaald persoon.

Uitreisverbod

Een uitreisverbod dient ertoe om te voorkomen dat een persoon afreist naar gebieden waar zij trainingen ondergaan, gevechtsservaring opdoen en worden ondergedompeld in de jihadistische ideologie. Daarnaast geldt dat bij uitreis de betrokken personen streven naar het actief ondersteunen van groeperingen die zich ter plaatse schuldig maken aan misdrijven en die de intentie en potentie hebben tot het plegen van aanslagen tegen westerse belangen, zowel in de regio als in westerse landen, waaronder ook Nederland.

Meldplicht

Een meldplicht kan er toe dienen om zicht te houden op een persoon. Daarnaast kan een meldplicht ertoe dienen om een gebiedsverbod of contactverbod te effectueren. Ook kan een meldplicht worden opgelegd ter handhaving van een uitreisverbod.

Technische voorziening

Het toepassen van een technische voorziening (enkelband) heeft als doel om het gebiedsverbod te kunnen handhaven.

- b) Aan welke [duurzame ontwikkelingsdoelen \(sustainable development goals, SDG's\)](#) en [brede welvaartsuitkomsten](#) dragen de doelen bij?
N.v.t.

3. Wat zijn opties om het doel te realiseren?

[Toelichting](#)

Hulpvragen

- a) Wat zijn kansrijke aangrijpingspunten om het doel te realiseren?
- Om het instrumentarium te behouden is instandhouding van de wet noodzakelijk. Diverse ontwikkelingen op het gebied van nationale veiligheid geven aanleiding om de instrumenten uit de Twbmt te behouden.
 - Het dreigingsniveau is per december 2023 verhoogd naar 4 op een schaal van 5 en is sindsdien op dat niveau gebleven. Dat betekent dat er een reële kans is dat een aanslag in Nederland zal plaatsvinden. Het jihadisme blijft in Europa de belangrijkste terroristische dreiging. Het is aannemelijk dat een dreiging voor de nationale veiligheid ook op middellange termijn zal blijven bestaan en dat inzet van maatregelen uit de Twbmt noodzakelijk zal zijn. Dit vraagt om een robuust instrumentarium dat blijvend beschikbaar is om dreiging tegen te gaan.
 - Een wet laten vervallen en weer invoeren indien het dreigingsbeeld verandert strookt niet met het tempo waarin veranderingen in de wereld kunnen plaatsvinden.
 - Daarnaast geldt dat een maatregel voor ten hoogste een periode van zes maanden worden opgelegd, maar niet langer dan strikt noodzakelijk is voor de bescherming van de nationale veiligheid. De maatregel kan worden verlengd met een telkens door de Minister vast te stellen periode van ten hoogste zes maanden. De noodzaak en proportionaliteit zal altijd in het individuele geval en per opgelegde maatregel afzonderlijk moeten worden gemotiveerd.

In algemene zin is er vanuit het perspectief van de nationale veiligheid behoefte om het instrumentarium in stand te houden zodat ook op onvoorziene ontwikkelingen kan worden geanticipeerd, zonder tijd te verliezen aan een nieuw wetstraject.

Met het oog op de afloop van de huidige tijdelijke wet is met veiligheidspartners overlegd over de relevantie van de huidige maatregelen uit de Twbmt. Daarbij is vanuit het veld de wens geuit de verschillende instrumenten uit de Twbmt te behouden, omdat die voorzien in een behoefte die niet vanuit andere kaders kan worden vervuld. Uitzondering hierop is de maatregel die het mogelijk maakt beschikkingen te weigeren of in te trekken om te voorkomen dat de Nederlandse overheid indirect een terroristische organisatie financiert of faciliteert. Deze maatregel wordt van minder belang geacht in het kader van terrorismebestrijding. De volgende maatregelen zijn van belang.

Meldplicht

Een meldplicht draagt, zeker in combinatie met een enkelband, bij aan het zicht op de persoon die anders mogelijk buiten beeld van bijvoorbeeld veiligheidspartners zou kunnen komen. Ook draagt deze maatregel bij aan de naleving van een gebieds- en/of contactverbod.

Gebiedsverbod

Een gebiedsverbod kan bijdragen aan de veiligheid indien er sprake is van een dreiging tegen een specifieke locatie en/of personen die zich in dit gebied bevinden. Een enkelband is hierbij een aanvullende maatregel om het gebiedsverbod effectief te kunnen handhaven.

Contactverbod

Het contactverbod levert een bijdrage in het voorkomen of doorbreken van nauwe relaties van een persoon met jihadistische netwerken waardoor (verdere) radicalisering optreedt.

Uitreisverbod

Het beperken van de mogelijkheden om uit te reizen bijdraagt aan de nationale veiligheid, omdat het kan helpen te voorkomen dat de uitreis succesvol is.

- b) Wat zijn, gegeven de aangrijpingspunten, kansrijke beleidsopties?
➤ Zie hiervoor.
- c) Wat is de [beleidstheorie \(doelenboom\)](#) per kansrijke beleidsoptie?
Zie hiervoor.

4. Wat zijn de gevolgen van de opties?

[Toelichting](#)

Hulpvragen

- a) Wat zijn de verwachte gevolgen per beleidsoptie?
 - Er zijn met het voorstel tot permanentmaking van de wet en het schrappen van een van de maatregelen geen andere gevolgen die niet reeds bij de invoering en de verlenging van de wet aan bod zijn gekomen.
 - Het gevolg van het wetsvoorstel is dat het bestuurlijk instrumentarium ter bescherming van de nationale veiligheid behouden blijft.
- b) Welke [verplichte toetsen](#) zijn van toepassing en wat zijn daarvan de uitkomsten (voor zover bekend)?

Het wetsvoorstel strekt tot behoud van bestaande maatregelen, met dien verstande dat een van de opgenomen maatregelen wordt geschrapt (zie onder 1d) en voert geen nieuwe maatregelen in. Niettemin is in verband met de permanentmaking het voorstel aangeboden voor de grondrechtentoets, de Rijksbrede wetgevingstoets en de regeldruktoets.

5. Wat is de voorkeursoptie?

[Toelichting](#)

Hulpvragen

- a) Wat is het voorstel?

De Twbmt heeft een kleine maar belangrijke plaats verworven binnen het wettelijk instrumentarium om terrorisme te bestrijden en het is dan ook op langere termijn noodzakelijk om de maatregelen uit de wet beschikbaar te hebben.

Concreet betekent dit dat wordt voorgesteld:

- Wijziging van de wet door het schrappen van de horizonbepaling en daarmee permanentmaking ervan.

- Schrapen van een van de maatregelen (zie onder 1d).
 - Opnemen van een evaluatie van de wet vijf jaar na permanentmaking.
- b) Hoe houdt het voorstel rekening met:
- [doeltreffendheid](#) en [doelmatigheid](#);
 - uitvoerbaarheid voor alle relevante partijen (inclusief [doenvermogen](#), [regeldruk](#) en [handhaving](#));
 - brede maatschappelijke impact?
- Weliswaar worden de maatregelen uit de wet niet frequent ingezet, maar het belang dat in het geding is, is groot.
 - De maatregel die ziet op het weigeren van vergunningen en subsidies vervalt omdat van deze maatregel nimmer gebruik is gemaakt en vanuit het veld wordt aangegeven dat deze maatregel van minder belang is.
 - De invulling van de meldplicht wordt verbeterd.
 - Er wordt voorgesteld om de wet vijf na permanentmaking te evalueren met het oog op de werking in de praktijk.
- c) Wat zijn de risico's en onzekerheden van dit voorstel?
- Indien het wetsvoorstel niet tijdig wordt aangenomen en inwerking treedt vervalt de huidige wet.
- d) Hoe ziet de voorgenomen [monitoring en evaluatie](#) eruit?
- Voorgesteld wordt om de wet vijf jaar na permanentmaking te evalueren.