

Hilversum, 1 februari 2024

Onderwerp: *Reactie wetsvoorstel Wet abortus is zorg*

Geachte voorzitter van de commissie,

Het uitgangspunt van de wet is dat abortus niet langer een strafbare gedraging moet zijn en dat het afbreken van zwangerschappen zorg zou zijn. Schreeuw om leven reageert hierop vanuit drie invalshoeken:

1. De bescherming van het ongeboren leven wordt onvoldoende gewaarborgd door dit wetsvoorstel
2. Het signaal dat abortus moreel neutraal zou zijn, helpt mensen die worstelen met onbedoelde zwangerschap of abortus niet.
3. Menselijke waardigheid hangt niet af van de maatschappelijke waarde van een persoon

De bescherming van het ongeboren leven wordt onvoldoende gewaarborgd door dit wetsvoorstel

Het waarborgen van de beschermwaardigheid van het ongeboren leven wordt benoemd, maar hoe dit gebeurt blijft onbesproken. In dit voorstel is de balans tussen de keuzevrijheid van de vrouw en de beschermwaarde van het ongeboren leven zoek. Dit blijkt onder andere uit de volgende zin: “Abortus is geen moreel verwerpelijke handeling en draait om een vrije en zorgvuldige keuze van de vrouw.” Deze uitspraak is zorgelijk. Er wordt zo namelijk voorbij gegaan aan Nederlanders die fundamenteel anders over abortus denken. Geef dan in elk geval nog toe dat de morele weging in Nederland divers is. Door te benoemen dat de beschermwaardigheid van het ongeboren leven via andere constructies wordt gewaarborgd, wordt een onjuiste illusie gewekt. De waarde van het ongeboren leven blijft onbenoemd en vormt in de wetsvoorstel geen wezenlijke factor van belang.

Het signaal dat abortus moreel neutraal zou zijn, helpt mensen die worstelen met onbedoelde zwangerschap en abortus niet

De initiatiefnemer geeft met dit wetsvoorstel het signaal af dat abortus moreel niet verwerpelijk zou zijn en draait om een vrije en zorgvuldige keuze van de vrouw. Schreeuw om leven vindt dat vrouwen die worstelen met het maken van een keuze omdat ze onbedoeld zwanger zijn, hier niet mee geholpen zijn. De huidige wetgeving moet er in theorie voor zorgen dat een vrouw een zorgvuldig proces doorloopt. Hierbij is het ook belangrijk dat een vrouw in overweging heeft genomen wat een abortus inhoudt en wat de implicaties hiervan zijn, ook voor haarzelf. Ellemeeet beschrijft in het voorstel dat de huidige wet vrouwen criminaliseert. Om de huidige abortuswetgeving juist zorgt voor een zorgvuldig proces, is dit een onjuiste voorstelling van zaken. De huidige wet beschermt tegen illegale abortuspraktijken en onveilig handelen.

Dit wetsvoorstel kan daarnaast ook juist bijdragen aan onbegrip richting vrouwen en mannen die worstelen met de gevolgen van abortus. Door te propageren dat abortus moreel neutraal zou zijn, ontstaat er mogelijk meer onbegrip voor het ervaren van gevolgen na een abortus. Het is immers moeilijk om gevoelens van schaamte en schuld te ervaren over iets dat moreel neutraal

is. Het is juist van uiterst belang om de verhalen van deze vrouwen te horen en aan te kaarten waar passende nazorg te vinden is.

Menselijke waardigheid hangt niet af van de lengte van het leven of de ‘maatschappelijke waarde’ van de persoon.

De intrinsieke betekenis van het leven lijdt aan waardenverval. Dat is terug te zien in dit voorstel. “Een abortus draait om een vrije en zorgvuldige keuze van de vrouw over haar lichaam.” Daaruit blijkt nergens dat het de waarde van het ongeboren leven dat in de vrouw groeit een rol speelt in dit proces.

Of het leven van een ongeboren kind zin heeft, hangt in dit voorstel af van het besef van de vrouw over de gevolgen die abortus heeft voor het ongeboren leven: “ze moet zich beseffen wat de gevolgen zijn van de ingreep voor haarzelf en de haren zijn.” Menselijke waardigheid wordt bepaald door de intrinsieke waarde die het heeft, niet door de waarde die iemand, in dit geval de vrouw, eraan toekent. Vanaf het prilleste begin liggen alle eigenschappen al vast en heeft het een relatie met de moeder. Elk leven heeft waarde in zichzelf. Daarom heeft elk leven zin en is het beschermwaardig.

Conclusie

Uit bovengenoemde punten blijkt dat de beschermwaardigheid van het ongeboren leven onvoldoende wordt gewaarborgd. Ook maakt Schreeuw om leven zich grote zorgen over het beoordelen van abortus als iets dat niet moreel verwerpelijk is. Door aan te geven dat abortus draait om het lichaam en keuzevrijheid van de vrouw en het belang van de bescherming van het ongeboren leven ongemoeid te laten, ontstaat er een disbalans. Het is goed dat dit wetsvoorstel benoemt dat het van belang is dat de vrouw weet dat er nazorg beschikbaar is na een abortus. Dit is erg belangrijk, omdat de praktijk wijst dat vrouwen vooral zelf opzoek moeten naar passende nazorg. Het signaal dat abortus moreel neutraal zou zijn, helpt hier niet bij. Daarbij komt ook dat dit wetsvoorstel onvoldoende laat blijken dat elk ongeboren leven waarde heeft in zichzelf. Het ongeboren leven is in dit wetsvoorstel niet in goede handen. Het verdient het om verworpen te worden. De huidige wetgeving biedt voldoende ruimte voor keuzevrijheid van de vrouw en waarborgt daarbij ook de zelfstandige zelfrechtelijke bescherming van het ongeboren leven.

Met vriendelijke groet,

Stichting Schreeuw om leven