

L.S.

Als artikel 63b in beeld komt is vertrek of uitzetting reeds via een juridische procedure onherroepelijk geworden. De staat heeft dus de onherroepelijke taak deze uitzetting te regelen.

Artikel 63b.1 de vreemdeling werkt mee. Dat moet uit hoofde van het definitief zijn van uitzetting of vertrek veel stelliger geformuleerd worden immers de afwegingsfase is al afgesloten.

Ik stel voor de zinsnede "de vreemdeling werkt mee....." te wijzigen in "de vreemdeling is verplicht.....".

63b.2 wijzigen in: Indien de vreemdeling aangeeft zich te zullen verzetten tegen het onderzoek als bedoeld in het eerste lid mag dit tegen zijn wil worden uitgevoerd. Indien mogelijk kan een minder belastend onderzoek worden uitgevoerd als er een garantie is dat hiermee ook het uitzettingsbevel gerealiseerd kan worden.

Dan komen we bij het laatste deel van 63b2 luidende: "of persoonlijke omstandigheden, de vreemdeling betreffende, hieraan in de weg staan".

Deze toevoeging veroorzaakt een kans voor open doel voor elke gewiekste advocaat om uitzetting te voorkomen. Er is altijd wel iets te bedenken waar een rechter gevoelig voor is. Het creëert de mogelijkheid het resultaat van een zorgvuldige procedure die tot een uitzettingsbesluit heeft geleid compleet ongedaan te maken. De toevoeging "of persoonlijke omstandigheden, de vreemdeling betreffende, hieraan in de weg staan" moet uit deze wet verwijderd worden.

In plaats daarvan stel ik voor dat de vreemdeling gerechtigd is, indien geen besmettelijke ziekte wordt geconstateerd, om een contraonderzoek te laten doen(vergelijk met de bloedproef op alcohol in het verkeer: de bloedproef is verplicht maar de persoon die het betreft heeft recht op een contraexpertise).

Dit is de enige manier om met respect voor de vreemdeling en voor de samenleving uitvoering te geven aan het onherroepelijke bevel tot vertrek of uitzetting.

63b7 In dit artikel wordt ook weer een algemene ontsnappingsroute geformuleerd. De ruimte, die ontstaat, door de mogelijkheid van beroep op bijzondere omstandigheden moet er uit. De betreffende persoon is verplicht mee te werken en dient recht te hebben op een contraexpertise. Ook de vermelding van de minst belastende methode is riskant omdat de experts daarover van mening kunnen verschillen en wat voor de een het minst belastend is kan voor de ander het meest belastend zijn. Argumenten op grond van geloof religie of politieke- of etnische overtuiging zouden al voldoende kunnen zijn bij de huidige formulering om het onderzoek te voorkomen en daar doen we al die kostbare moeite niet voor.

Waar nodig worden de artikelen 63b. 3 t/m 6 en 8 en 9 aangepast zodanig dat zij in lijn zijn met de hierboven omschreven wijzigingsvoorstellen