

1.a. Aanleiding en motivatie voor aanpassing

Als aanleiding voor de aanpassing wordt gesteld “*In de Omgevingsregeling zijn enkele inconsistenties, onduidelijkheden, omissies bij omzetting van oud recht en wetstechnische fouten aangetroffen.*” Deze constatering klopt en de hoop was dan ook dat er aanpassingen zouden komen.

Voor deze aanpassing is als motivatie gegeven: “*Door onvolkomenheden in de Omgevingsregeling kunnen er problemen ontstaan bij het uitvoeren van deze regeling. Om problemen bij de uitvoering te voorkomen moeten deze onvolkomenheden worden gecorrigeerd. Ook voorkomt dit besluit gedoogsituaties die anders waarschijnlijk zouden zijn ontstaan, omdat het naar de letter naleven van enkele bepalingen onevenredig bezwarend zou zijn. De markt kan geen regels repareren of aanvullen, zodat overheidsinterventie nodig is.*” Terwijl een aantal aanpassingen veelal een verschuiving van ministeries, aanpassing van enkele leestekens zoals een haakje of punt-komma, of een redactionele wijziging van ‘in totaal’ in ‘opgeteld’ of ‘gevolgen op’ in ‘gevolgen voor’? In hoeverre zouden die onvolkomenheden problemen in de uitvoering kunnen geven?

Waarom worden de ‘echte’ onvolkomenheden niet aangepakt?

Illustratie:

De vergunningplicht in de Wabo heeft het over oprichting, verandering, en in werking zijn, verder zijn er nog de revisie en milieuneutraal veranderen. In de Ow staat in artikel 5.1 tweede lid: *Het is verboden zonder omgevingsvergunning de volgende activiteiten te verrichten: ... een milieubelastende activiteit.* In het Bal worden de vergunningplichtige mba’s aangewezen, met een diversiteit aan aanwijzingen, zie <https://iplo.nl/regelgeving/regels-voor-activiteiten/toelichting-milieubelastende-activiteiten/vergunning-milieubelastende-activiteit/vergunningplicht-en-procedure-milieubelastende/>. Er kan daardoor discussie zijn over de vraag wat precies onder de omschrijving van de vergunningplicht valt. Volgens artikel 10.24 eerste lid onder b, c, d. en e, van het Ob is Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing op de voorbereiding van een besluit op een aanvraag om, wijziging van of intrekking van een omgevingsvergunning voor bepaalde mba’s. Artikel 8.9 eerste lid onder e van het Bkl stelt dat bevoegd gezag de omgevingsvergunning *alleen verleend als wordt voldaan aan de volgende criteria: ... er wordt geen significante milieuverontreiniging veroorzaakt;* Artikel 10.24 vierde lid stelt dat het artikel (10.24 Ob) niet van toepassing is op een wijziging van een omgevingsvergunning als bedoeld in het eerste lid, onder b tot en met f, en k, onder 1°, als die wijziging naar het oordeel van het bevoegd gezag *geen significante nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid of het milieu.* Indien een vergunning verleend kan gaan worden dan is toch voldaan aan de eis van 10.24 vierde lid Ob? Dus is in de Ow Afdeling 3.4 van de Awb enkel nog maar aan de orde bij weigering van een aanvraag, omdat er sprake is van *significante milieuverontreiniging*? Of is er een tekstuele nuance in *significante milieuverontreiniging* en *significante nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid of het milieu*? Zo ja, waarom wordt dit dan niet gevraagd in de indieningsvereisten?

1.b. Onevenredig bezwarend?

Het argument “*het naar de letter naleven van enkele bepalingen onevenredig bezwarend zou zijn*” kan momenteel ook gebruikt worden voor het feit de definitie van mba veel ruimer is dan dat van inrichting en dat ALLE mba’s binnen een Seveso-inrichting vergunningplichtig worden (of ze nu wel of niet in het Bal zijn aangewezen en hoe klein ze ook zijn), of voor bodemonderzoeksverplichting bij tijdelijke kortdurende milieubelastende activiteiten.

Waarom worden de ‘echte’ bezwarende gevolgen van de Ow niet benoemd of aangepakt?

Illustratie:

Onder huidig recht zijn een mobiele dieseltank of kortdurende grondwerkzaamheden geen inrichting. Hierdoor vallen ze buiten de milieuvergunningplicht van de Wabo. Onder de Ow wordt het begrip inrichting vervangen door het begrip milieubelastende activiteit, Hierbij vervallen omvang en tijdsduur als criteria. Al staat een mobiele dieseltank een dag op een bepaalde locatie dan gelden al de regels m.b.t. het verplichte eindonderzoek!?

Binnen een Seveso-inrichting zijn alle mba's vergunningplichtig, zie <https://iplo.nl/regelgeving/regels-voor-activiteiten/milieubelastende-activiteiten-hoofdstuk-3-bal/complex-bedrijven/seveso-inrichting/> Dus de aanleg van een fietsenstalling, parkeerplaats of graven van een geluidswal oid, wat elders wellicht enkel voor de bouwactiviteit vergunningplicht zou geven wordt bij een Seveso-inrichting altijd vergunningplichtig?

2.a Indieningsvereisten

De toelichting”*“De wijziging van artikel 7.22 betreft een reparatie van een eerdere wijziging van dit artikel door de Invoeringsregeling, waardoor onbedoeld het toepassingsbereik te breed is geworden. “ is onduidelijk.*

Aanpassing van artikel 7.22 is naar mijn mening ingrijpender. De omvang van de indieningsvereisten wordt flink aangepast. Artikel 7.22 (toepassingsbereik) wordt aangepast van “De artikelen in deze paragraaf zijn alleen van toepassing voor zover dat in deze paragraaf of de paragrafen 7.2.3.2 tot en met 7.2.3.12, 7.2.4.2 tot en met 7.2.4.8 en 7.2.5.2 tot en met 7.2.5.9 is bepaald.” naar “De artikelen in deze paragraaf zijn alleen van toepassing voor zover dat in de paragrafen 7.2.3.2 tot en met 7.2.3.12, 7.2.4.2 tot en met 7.2.4.8 en 7.2.5.2 tot en met 7.2.5.9 is bepaald.”. Dat maakt het een zoekplaatje.

Is het mogelijk om in plaats van deze verwijzingen per mba, een duidelijk overzicht van indieningsvereisten te maken? Desnoods op IPL0?

2.b. Titel artikel 7.27

Nu artikel 7.22 wordt aangepast is duidelijk dat de reikwijdte van de artikelen in paragraaf 7.2.3.1 anders zijn. Verzoek om titel van artikel 7.27 aan te passen. De titel ‘ (module: exploiteren van een ippc-installatie, andere milieubelastende installatie, Seveso-inrichting, mijnbouw, militaire zeehaven of luchthaven, milieubelastende activiteiten in de minerale producten industrie en voedingsmiddelenindustrie en verbranden of verwerken van afvalstoffen)’ wekt de indruk dat dit artikel voor deze mba's van toepassing is. Door aanpassing van artikel 7.22 blijkt dat niet het geval.

Verzoek om de titel van artikel 7.27 aan te passen, zodat doel van artikel 7.27 duidelijk is, in: ‘(module: mogelijke indieningsvereisten, indien elders aangewezen)’.

3 Aanvullen/verduidelijken van de indieningsvereisten

De hoop bestond dat de indieningsvereisten in deze aanpassingen zouden worden herschikt, zodat vooraf duidelijker zou zijn wat nodig is bij een aanvraag. De eerdere versie van de indieningsvereisten vraagt om veelvuldig gebruik van artikel 4:5 Awb. Die tekortkomingen zijn niet aangepakt, waardoor dat nog steeds nodig zal zijn.

Verzoek om de indieningsvereisten aan te vullen met het volgende:

- Bij Seveso-inrichtingen is alles (elke mba) vergunningplichtig, de indieningsvereisten houden daar geen rekening mee. Ook zijn er geen indieningsvereisten in geval de aanvraag gaat om een aanpassing zonder significante milieugevolgen (artikel 10.24 vierde lid Ob).
- Indien een aanvraag gaat over een verandering zonder significante milieugevolgen (artikel 10.24 vierde lid Ob) dan zijn de indieningsvereisten gelijk en daarmee ook de benodigde tijd om deze gegevens door te nemen. Terwijl de proceduretermijn een stuk korter is. Het zou de door de Ow

beoogde vereenvoudiging van regelgeving steunen als er aparte indieningsvereisten zouden zijn voor de situatie van artikel 10.24 vierde lid Ob (een aanvraag waarin wordt aangetoond dat het voldoet aan de eis 'geen significante nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid of het milieu', zodat deze verleend mag worden conform artikel Artikel 8.9 eerste lid onder e van het Bkl).

Indieningsvereisten voor de situatie van artikel 10.24 vierde lid Ob (een aanvraag waarin wordt aangetoond dat het voldoet aan de eis 'geen significante nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid of het milieu')

– Of iets een melding-/informatieplicht heeft of een vergunningplicht is afhankelijk van de locatie en de (functionele) binding met andere activiteiten. Zo is bijvoorbeeld een wasplaats bij de ene branche een mba die valt onder zorgplicht, bij een andere branche heeft het een meldplicht, en afhankelijk van de locatie of technische functionele binding bestaat er een vergunningplicht voor. Het is vreemd dat bij zowel de indieningsvereisten voor een omgevingsvergunning, als bij de meldings- en informatieplicht niet gevraagd wordt naar deze kenmerken.

Vergunningplicht is afhankelijk van locatie en technische/functionele binding met andere activiteiten. Het zou de duidelijkheid vergroten als dit onderdeel is van de indieningsvereisten.

Verzocht wordt om deze eis toe te voegen bij aanvraag/melding en informatieplicht.

– de eisen van de Bruidsschat en/of (over enige jaren) Omgevingsplan kunnen ook van toepassing zijn naast de vergunningplicht. Het zou de inzichtelijkheid ten goede komen als bij de indieningsvereisten rekening wordt gehouden met de mogelijkheid van dubbele indieningsvereisten (bijvoorbeeld bij zowel gemeente als provincie).

4. Gegevens

Er is door diverse mensen geconstateerd dat er voor een aantal mba's in het Bal een discrepantie zit tussen de indieningsvereisten voor een vergunningaanvraag, zoals vastgelegd in de Omgevingsregeling, en de toetsingscriteria voor de aanvraag van deze mba's zoals neergelegd in het Bkl.

Verzoek om de indieningsvereisten voor een vergunningaanvraag, zoals vastgelegd in de Omgevingsregeling, af te stemmen met de toetsingscriteria voor de aanvraag van deze mba's zoals neergelegd in het Bkl.

4.b Enkele voorbeelden/vragen

Gaat de emissie in artikel 7.27 onder a sub 4 en 6 en 7 ook over geluid, trillingen en LFG enz.? Wat is het verschil tussen technieken en maatregelen? Hoe weet bedrijf of het voldoet als deze geen onderzoek daarover aan hoeft te leveren? Hoe kan het bevoegd gezag dit weten?

Artikel 2.27b gaat over gebruiksgegevens. Hoe kan het bevoegde gezag het verbruik weten, als verbruiksgegevens niet gegeven worden? Wat is een significant verbruik? Nu de aanwijzing van 7.22 is aangepast is deze informatie bij veel minder aanvragen nodig. Waarom is energie niet bij alle bedrijven met een significant verbruik (bijvoorbeeld vanaf de huidige middelverbruikers?) een aandachtspunt? In hoeverre is dit nog relevant in het kader van een aanvraag, gezien de aanpassing per 1 juli 2023 van het Bal en Abm?

Artikel 7.30 en artikel 7.131 Or. Hoeft een zendmast dus geen informatie aan te leveren over geluid of energie? Wat zou dan in de vergunning moeten, want de elektromagnetische velden en straling zijn toch al geregeld via ANTENNAbureau? Er hoeven immers geen normen in de vergunning te staan (zie <https://iplo.nl/praktijksituaties/antenne/gebruiksregels/>)? Hoeft bij ggo's die info ook niet gegeven te worden? De verdeling tussen Bal en Omgevingsplan is in de indieningsvereisten niet duidelijk. Volgens het Bkl (beoordelingsregels in paragraaf 8.5.1.1 Bkl) moet er wel aan getoetst worden, maar de benodigde informatie zullen we op basis van 4:5 los moeten opvragen? Zoals voor energieverbruik (artikel 8.9 onder f Bkl). Artikel 7.147 m.b.t. spoorwegemplacements gaat over gevaarlijke stoffen en

de bodem? Maar om de beoordeling zoals in bedoeld in het Bkl te doen zijn meer gegevens nodig. Is er ergens een overzicht (per mba) welke milieuaspecten wel en niet bij de aanvraag worden gevraagd op grond van de Or? Zodat vooraf inzichtelijk en duidelijk is welke gegevens via artikel 4:5 Awb opgevraagd moeten worden? Soms zal informatie nodig zijn om te bepalen of er sprake is van vergunningplicht in het kader van een Omgevingsplanactiviteit, maar daar wijzen de vereisten in de Or niet op.

Verzoek om de indieningsvereisten voor een vergunningaanvraag, zoals vastgelegd in de Omgevingsregeling, rekening te houden met de toetsingscriteria zoals neergelegd in Bruidsschat en later in Omgevingsplan.

De Ow laat het begrip inrichting vervallen. Dit wordt vervangen door het begrip milieubelastende activiteit (mba). Een voorbeeld van een mba is 'Seveso-inrichting'. Dergelijke bedrijven heten elders in Europa overigens Seveso-bedrijf. Verder is in omschrijvingen van activiteiten door het gebruik van 'locatie' en 'technische binding' en dergelijke geprobeerd om het begrip inrichting te omschrijven. Waarom is niet gekozen voor het begrip bedrijf als entiteit? De Ow heeft als doel om het eenvoudiger te maken, maar introduceert een diversiteit aan vergunningplichten op het gebied van milieu. In het kader van de Wabo is de reikwijdte het gele bedrijf, met een gelimiteerd aantal activiteiten en aspecten onder algemene regels. In het kader van de Ow zijn er verschillende reikwijdtes:

<https://iplo.nl/regelgeving/regels-voor-activiteiten/toelichting-milieubelastende-activiteiten/vergunning-milieubelastende-activiteit/vergunningplicht-en-procedure-milieubelastende/>. Soms geldt de vergunningplicht voor enkel de mba, dat volgt dan uit de aanwijzing met het gebruik van de term 'voor zover het gaat om', of door te verwijzen naar een bepaald lid van de aanwijzing van de mba. Als die mba echter een installatie betreft vallen ook mba's onder de vergunningplicht als deze een technische binding hebben (definitie van het installatiebegrip voor IPPC en andere milieubelastende installatie). Soms geldt de vergunningplicht voor een mba, inclusief alle activiteiten die daarbij horen, als de functioneel ondersteunende activiteiten (foa's). Soms geldt de vergunningplicht voor alle mba's op de locatie. Hierdoor is er, afhankelijk van de kern-mba en (niet altijd zichtbare) bindingen een bepaalde omvang van de vergunningplicht. Het scala aan verschillende reikwijdtes maakt het een complexere vergunnings situatie. Iets wat niet blijkt uit de indieningsvereisten.

Verzoek om de indieningsvereisten aan te vullen met de mogelijkheden voor de verschillende reikwijdtes van de vergunningplicht.