

Geachte heer/mevrouw,

TKP Pensioen dankt het ministerie voor de gelegenheid om te reageren op het concept-Verzamelbesluit. Wij **ondersteunen** de voorgestelde verbeteringen: ze vergroten de uitvoerbaarheid, sluiten beter aan op de praktijk rond invaren én dragen daarmee bij aan stabielere uitkomsten voor deelnemers. Op een aantal punten vragen wij graag **nadere verduidelijking**, zodat fondsen en uitvoerders de regels eenduidig kunnen toepassen.

1. Tijdelijk afwijkende toedelingsregels na invaren – informatieplicht richting deelnemers

Het ontwerp maakt het mogelijk om **tot maximaal twaalf maanden na invaren** af te wijken van het strategisch beleggingsbeleid én van de toedelingsregels voor het beschermingsrendement (nieuw art. 14d, zesde en zevende lid Besluit uitvoering Pw/Wvb).

Een wijziging van toedelingsregels geldt onzes inziens als een “wezenlijke wijziging” van de pensioenregeling die communicatie-verplichtingen aan deelnemers met zich meebrengt. Bij een strikt juridische lezing zou dit ertoe leiden dat deelnemers tijdens de uitloophase **telkens opnieuw** (tot 12 keer bij een aflopende staffel) moeten worden geïnformeerd zodra de (tijdelijke) regels wijzigen. Dat is in onze ogen noch uitvoerbaar, noch begrijpelijk voor deelnemers.

Vraag: Onze suggestie/verzoek is om te bevestigen (en expliciet in de nota van toelichting te benoemen) dat het is toegestaan gedurende de uitloophase te communiceren op basis van de uiteindelijke toedelingsregels, mits duidelijk wordt vermeld dat gedurende maximaal twaalf maanden tijdelijk wordt afgeweken.

2. Inzet solidariteits- of risicodelingsreserve voor aanvulling MVEV

Het conceptbesluit staat toe de solidariteits- of risicodelingsreserve (SR/RDR) aan te wenden om het eigen vermogen aan te vullen tot het MVEV en zo een korting te voorkomen (nieuw art. 1h, negende lid Besluit uitvoering Pw/Wvb). Tegelijk vermeldt de toelichting dat de SR/RDR **niet** meer voor uitkeringsaanvullingen mag worden gebruikt *als reeds een verminderingsmaatregel is doorgevoerd*.

2a. Aanpassing doelstelling SR/RDR

Omdat “aanvulling MVEV” in het huidige recht expliciet **niet** was toegestaan, hebben veel fondsen dit (nog) niet als doelstelling van de SR/RDR opgenomen.

Vraag: Mag een fonds **na inwerkingtreding** van het besluit de doelstellingen van de SR/RDR alsnog aanpassen in uitvoeringsovereenkomst of -reglement, ook wanneer dit niet in transitie- of implementatieplan was voorzien? Zo ja, gelden er specifieke voorwaarden?

2b. Onduidelijkheid rondom het woord “pensioenuitkering”

De toelichting stelt dat de SR/RDR niet kan worden ingezet voor “aanvulling van het voor pensioenuitkering bestemd vermogen, het kapitaal of de **pensioenuitkering**, als al een verminderingsmaatregel is doorgevoerd”. Het begrip *pensioenuitkering* komt in deze context niet in het besluit zelf voor, wat voor interpretatieverschillen kan zorgen:

- Wij lezen het zo dat, zodra persoonlijke vermogens zijn gekort, de SR/RDR in dat kalenderjaar niet meer mag worden gebruikt voor een aanvulling van de uitkering (ook wel bekend als de ‘ORTEC-methode’).
- Voor fondsen die de SR/RDR voornamelijk juist voor die aanvullingen gebruiken (de grote meerderheid van fondsen), zou dit de facto betekenen dat zij **altijd** eerst de SR/RDR moeten inzetten om het MVEV aan te vullen; anders is de reserve dat jaar “verboden kapitaal”.

Vraag: Wij vragen ons af of dit effect beoogd is (temeer daar uitkeringen niet worden genoemd in het besluit zelf) en verzoeken om een nadere toelichting (of herformulering) van deze passage zodat ondubbelzinnig duidelijk is in welke situaties de SR/RDR na een korting nog voor uitkeringsaanvullingen mag worden ingezet.

3. Praktische toepassing MVEV-toets en verwerking korting

3a. 31-decembertoets en het “voorafgaande boekjaar”

In artikel 11a Ftk (nieuw lid 3) wordt verwezen naar het “31 december **van het voorafgaande boekjaar**”. Hoe moet worden omgegaan met fondsen die vóór de transitiedatum een ander boekjaar hanteerden?

Voorbeeld: transitie per 1-7-2026; het boekjaar 2025/2026 sloot op 30-6-2026. Telt de dekkingsgraad van 31-12-2025 (vastgesteld onder het oude regime) mee als eerste meetpunt voor de nieuwe MVEV-toets?

Vraag: Graag bevestiging of, en zo ja hoe, de 31-decembertoets wordt toegepast wanneer het voorafgaande boekjaar **niet** samenvalt met een kalenderjaar.

3b. Verwerking korting in persoonlijke vermogens van pensioengerechtigden

Indien het eigen vermogen lager dan het MVEV is en een korting op de **persoonlijke pensioenvermogens** noodzakelijk blijkt, rijst de vraag hoe deze korting bij pensioengerechtigden moet worden geadministreerd.

Vraag: Is het toegestaan voor pensioengerechtigden de korting (vermindering van pensioenuitkering en/of vermogen) **eerst** in het spreidingsvermogen te verwerken, om vervolgens bij de eerstvolgende aanpassing van uitkeringen dit gespreid te verwerken in de uitkeringen en het uitkeringsvermogen (via hetzelfde spreidingsmechanisme als waarop financiële schokken worden verwerkt)? Zo ja, zou u dat expliciet kunnen benoemen in de nota van toelichting?

4. Formulering “kosten van de bescherming tegen renterisico”

Het conceptbesluit staat toe “de **kosten van vermogensbeheer voor de bescherming tegen renterisico**” af te trekken van het indirecte beschermingsrendement.

Naast vermogensbeheerkosten ontstaan echter **structurele ex-ante verschillen** tussen het theoretische beschermingsrendement (op basis van de swaprentecurve) en het rendement dat in de markt feitelijk kan worden behaald, bijvoorbeeld:

- **Spreadrisico** doordat staatsobligaties worden gebruikt in de matchingportefeuille en de staatsrente afwijkt van de swaprente;
- **Curverisico** omdat de af te dekken kasstroom door de tijd fluctueert en niet volledig is te hedgen;
- **Ex-ante mismatch/durationrisico** doordat de rentegevoeligheid van de matchingportefeuille nooit volledig kan aansluiten bij die van de kasstroom.

Wanneer deze kosten/risico's niet in mindering (óf, indien positief, vermeerdering) mogen worden gebracht op het beschermingsrendement, ontstaat nog steeds **ex-ante herverdeling** tussen cohorten.

Vraag: Kunt u overwegen de bewoording “*de kosten van vermogensbeheer voor de bescherming tegen renterisico per leeftijdscohort aftrekken van*” te verruimen naar “**de kosten of baten voor de bescherming tegen renterisico per leeftijdscohort verwerken in**”, of vergelijkbare tekst? Daarmee wordt wettelijk verankerd dat ook spread-, curve- en mismatchcomponenten kunnen worden gecompenseerd, conform de bedoeling om ex-ante herverdeling te voorkomen.

Slotopmerking

Met deze verduidelijkingen kunnen fondsen tijdig hun reglementen, ABTN en deelnemerscommunicatie aanpassen en zo voorkomen dat implementatie- en interpretatieverschillen ontstaan. Wij zijn vanzelfsprekend bereid onze vragen mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,

Rogier Potter van Loon
Hoofdeconoom

Wytske van der Weide
Manager Juridisch & Actuarieel Advies

TKP Pensioen
Groningen, 24 juni 2025