

Internetconsultatie

Hoevelaken, 24 juni 2025

Betreft: Consultatie Verzamelbesluit Pensioenen

De stichting KPS, Kring van Pensioenspecialisten, maakt hierbij graag gebruik van de door u geboden gelegenheid om te reageren op het voorgenomen Consultatie Verzamelbesluit Pensioenen.

Onderdeel A

In artikel 1c is een lid 5 toegevoegd waarin staat dat de kosten van vermogensbeheer voor de bescherming tegen renterisico in mindering gebracht mogen worden van het bijgeschreven beleggingsrendement.

Opmerking/vraag

Biedt het beschermingsrendement bij 100% dan nog wel volledige bescherming?

En zo niet hoe gaan we dit dan communiceren naar de (gewezen) deelnemers en gepensioneerden?

Onderdeel B

In artikel 1h wordt een negende lid toegevoegd waarin staat dat het vereist eigen vermogen aangevuld mag worden vanuit de solidariteitsreserve.

Opmerking/vraag

Wat is dan nog het nut van het onderscheid?

Onderdeel D

Aan artikel 14 worden twee leden toegevoegd waarin staat dat het is toegestaan om het beleggingsbeleid in de periode van 12 maanden na invaren passend te maken.

Opmerking/vraag

In het voorliggende wetsvoorstel wordt geregeld dat een fonds maximaal 12 maanden ná invaren de tijd krijgt om het beleggingsbeleid in lijn te brengen met het strategisch beleggingsbeleid. De overwegingen hiervoor zijn weliswaar logisch en valide en dienen een belangrijk doel - dat van een soepele transitie, waarbij niet nodeloos veel geld verloren gaat door illiquide markten of speculanten die op de noodzakelijke transacties van pensioenfondsen inspringen en zo woekerwinsten maken. Maar het is wel zo dat de uit het “nasorteren” voortvloeiende beleggingsrisico's in belangrijke mate zullen worden afgewenteld op de jongeren in het fonds.

We zien in de praktijk dat veel fondsen de renteafdekking hebben verhoogd om de dekkingsgraad te beschermen richting het transitiemoment. Dit stond al op gespannen voet met de doelstellingen van lange termijn beleggen en dus met de belangen van jongeren, die weinig baat hebben bij extra renteafdekking (en minder blootstelling aan zakelijke waarde) voor deze korte periode. Hiervoor worden ze op geen enkele manier beloond of gecompenseerd. Na het invaren zijn ze dan nog een keer “de klos”, omdat het fonds tijd krijgt om de renteafdekking weer af te bouwen tot het gewenste niveau. Hierbij worden jongeren tijdelijk blootgesteld aan (meestal) meer renteafdekking dan volgens het strategisch beleid (en de risicohouding) gewenst is. Als zich bijv. renteschokken voordoen in de transitieperiode of tijdens het nasorteren, of aandelen schieten ineens omhoog terwijl hier te weinig in belegd is, dan kan dat natuurlijk nadelig uitpakken voor het kapitaal van jongeren.

Er worden de nodige voorwaarden gesteld maar de vraag is of de onderbouwing genoeg om het lijf zal hebben en niet alleen kwalitatief van aard zal zijn. Terwijl het goed zou zijn om in de mogelijke impact op het pensioen van jongeren te bepalen met bijv. enkele deterministische scenario's.

Verder is de vraag hoe kan worden aangetoond dat er “niet op voorhand herverdelingseffecten” plaatsvinden. Het lijkt erop dat er altijd herverdeling zal zijn. Maar het hangt er ook van af wat gedaan mag worden met de toedeelregels en de mismatch die ontstaat.

De vraag is dus: zijn er voldoende waarborgen opgenomen zodat de belangen van jongeren niet onderbelicht blijven?

Onderdeel G

In artikel 26 wordt een lid 2 toegevoegd waarin heel expliciet staat dat als de overdrachtswaarde (welke waarde wordt vastgesteld volgens de regels van het wettelijk recht op waardeoverdracht) van een vastgestelde uitkering die voortvloeit uit een premie-uitkeringsovereenkomst ongelijk is aan het gefinancierde deel van de aanspraken, het verschil ten gunste, respectievelijk ten laste van de oude werkgever komt.

Dit is feitelijk een voortzetting van de systematiek die gold bij de pensioenregelingen onder de PW zoals van toepassing tot 1 juli 2023 en

- nog steeds geldt voor regelingen die niet zijn omgezet naar WTP
- en voor de aanspraken die zijn opgebouwd onder dat regime en niet zijn ingevaren

Dit is echter een methodiek die niet meer past bij de opbouw van pensioen onder de WTP. Binnen dit systeem is de verplichting voor de werkgever (en werknemer) met betrekking tot de opbouw van pensioen beperkt tot het voldoen van de afgesproken premie.

Indien het voorstel zoals omschreven in lid 2 van toepassing wordt, wordt er via “de achterdeur” toch weer een aanvullende verplichting voor de werkgever geïntroduceerd, en dat is niet gewenst. Indien dit op deze wijze wordt ingevoerd, zal geen enkele werkgever nog een premie-uitkeringsovereenkomst toezeggen of anderzijds de mogelijkheid bieden om voor pensioeningangsdatum het opgebouwde vermogen om te zetten in (vaste) aanspraken. De meeste adviseurs zullen hun dat in ieder geval ontraden om het risico op extra bijbetalingen te voorkomen.

Oplossing is door op te nemen dat bij alle aanspraken die worden opgebouwd onder de WTP bij (individuele) waardeoverdracht alleen de waarde wordt overgedragen die daadwerkelijk bij de pensioenuitvoerder in de boeken staat.

Overigens zou dit ook voor de reeds onder pre-WTP opgebouwde aanspraken moet gelden, maar dat is iets wat buiten de scope van deze consultatie valt en zal desgewenst dus in een later stadium via separate aanpassing van de PW en onderliggende wetgeving geregeld moeten worden.

Vanzelfsprekend zijn wij graag bereid deze reactie nader (mondeling) toe te lichten. Mochten er naar aanleiding van deze consultatiereactie nog vragen zijn, dan beantwoorden wij die graag. U kunt hiervoor contact opnemen met ons secretariaat via de mail info@kps.nl of per telefoon: 033-257 0588.

Met vriendelijke groeten,
Kring van Pensioenspecialisten

Catharien Hamerslag
Namens het bestuur van KPS