

Reactie op het concept Verzamelbesluit Omgevingswet IENW bodem en water 2025.

Als eerste de opmerking dat één van de redenen voor de Omgevingswet was dat er minder regeldruk zou komen en dat er meer verantwoordelijkheid bij de ondernemer terecht zou komen.

Uit de huidige Omgevingswet en dit concept Verzamelbesluit blijkt daar weinig van. In de basis zijn er zelfs meer regels, die vaak ook nog strenger zijn dan onder het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling (als voorbeeld: opslaan benzine en opslaan diesel zijn uit elkaar gehaald, waardoor er voor elk soort opslaan aparte regels gelden).

In ARTIKEL I (wijziging Besluit activiteiten leefomgeving) onder S staat het volgende:

Tabel 4.997 wordt vervangen door de volgende tabel:

<b>Tabel 4.997 Keuringstermijnen</b>			
<b>Type opslagtank en wand</b>	<b>Type vloeistof</b>	<b>Termijn eerste keuring in jaren</b>	<b>Termijn volgende keuringen in jaren</b>
<b>Staal enkelwandig en niet geplaatst in een ondergrondse bak als bedoeld in artikel 4.987, eerste lid, onder b</b>			
Geen volledige inwendige coating	Diesel, gasolie of huisbrandolie	10	10 of 8*
	Overige vloeistoffen	15	15
Volledige inwendige coating maar voldoet niet aan BRL-K779 of niet aangebracht of bij beschadiging hersteld door een onderneming met een certificaat voor BRL-K790, verstrekt door een certificatie-instantie met een accreditatie volgens NEN-EN-ISO/IEC 17065 voor die BRL	Diesel, gasolie of huisbrandolie	10	10 of 8*
	Overige vloeistoffen	15	20
Volledige inwendige coating die voldoet aan BRL-K779 en is aangebracht en bij beschadiging hersteld door een onderneming met een certificaat voor BRL-K790, verstrekt door een certificatie-instantie met een accreditatie volgens NEN-EN-ISO/IEC 17065 voor die BRL	Alle vloeistoffen	20	20
<b>Staal dubbelwandig met een systeem voor lekdetectie in de wand of enkelwandig en geplaatst in</b>	Alle vloeistoffen	20	20
<b>Type opslagtank en wand</b>	<b>Type vloeistof</b>	<b>Termijn eerste keuring in jaren</b>	<b>Termijn volgende keuringen in jaren</b>
<b>een ondergrondse bak als bedoeld in artikel 4.987, eerste lid, onder b</b>			
<b>Kunststof enkelwandig of dubbelwandig</b>	Alle vloeistoffen	15	15

\* afhankelijk van resterende tankwanddikte bij herkeuring:

- meer dan 4,5 mm: 10 jaar
- 4,5 mm of minder én ten minste 3,6 mm: 8 jaar
- minder dan 3,6 mm: afkeuring

In deze tabel worden verschillende types ondergrondse opslagtanks voor diesel (maar ook elk type diesel) op dezelfde manier beoordeeld.

1. Geen volledig inwendige coating
2. 100% gecoate tanks maar voldoen niet aan BRL-K779 of BRL-K790

1. Voor wat betreft ondergrondse opslagtanks die ongecoat zijn en worden gebruikt voor de opslag van diesel met biocomponenten, zou het terug brengen van de keurtermijn een oplossing kunnen zijn om toekomstige verontreinigingen tegen te gaan. Dit is gebaseerd op een onderzoek door het SIKB verwerkt in het rapport: PRJ 288 Eindrapportage fase 1 project 'Voorkom een nieuwe actie tankslag', uit december 2019.

Echter heeft onze ervaring geleerd dat het eigenlijk niet voorkomt, dat een ondergrondse opslagtank zonder coating na de eerste keurtermijn van 15 jaar wordt afgekeurd omdat de minimale wanddikte is bereikt.

In de hiervoor al genoemde tabel 4.997 wordt ook de keurtermijn voor ondergrondse opslagtanks die voor 1/3 zijn gecoat terug gebracht van 15 jaar naar 10 jaar.

In het rapport (PRJ 288 Eindrapportage fase 1) dat in de toelichting van het verzamelbesluit wordt genoemd staat, dat 1/3 gecoate tanks niet zijn onderzocht maar dat de "schadeverwachting" wel oploopt in het geval van MIC. Dit heeft te maken met de relatief "gunstige" MIC-condities ter hoogte van de coatingrand.

Het advies in dit rapport is dan ook om nog separaat onderzoek uit te voeren op versnelde aantasting voor de volgende combinaties:

Voorstel te onderzoeken opslagtanks varianten			
Ondergronds		Bovengronds	
		Volledig ongecoat (inwendig)	
1/3 gecoat (inwendig)	Onbeschadigd	1/3 gecoat (inwendig)	Onbeschadigd
	Beschadigd		Beschadigd
Volledig gecoat (inwendig)	Onbeschadigd	Volledig gecoat (inwendig)	Onbeschadigd
	Beschadigd		Beschadigd

Op basis van een "schadeverwachting" zonder dat er onderzoek is gedaan met betrekking tot 1/3 gecoate tanks, en ondanks het advies in het rapport om dit nader onderzoek wel te doen, wordt zonder verdere onderbouwing de eerste keurtermijn terug gebracht van 15 jaar naar 10 jaar.

De keurtermijn voor 1/3 gecoate tanks zou naar onze mening dan ook op 15 jaar moeten blijven staan. Pas nadat er een gedegen onderzoek is uitgevoerd naar versnelde aantasting van dit type opslagtank, kan er eventueel sprake zijn van een aanpassing van de keurtermijn.

2. Ook voor ondergrondse opslagtanks welke 100% zijn gecoat, maar waar die coating niet voldoet aan of niet is aangebracht volgens een BRL, wordt de keurtermijn verkort. Terwijl juist in de toelichting van het verzamelbesluit die bij dit artikel hoort staat, dat met inwendige coating putcorrosie kan worden tegengegaan.

In dezelfde toelichting wordt verwezen naar het rapport "PRJ 288 Eindrapportage fase 1", waarin specifiek wordt aangegeven dat er alleen onderzoek is gedaan naar volledig ongecoate tanks (paragraaf 3.10 "Afbakening", artikel 3.10.1 "Niet onderzochte varianten opslagtanks").

In Hoofdstuk 6 "Situatie bij gecoate tanks" is er toch een stuk opgenomen over gecoate tanks. In de inleiding wordt al begonnen met de tekst "Bij gecoate tanks is in de praktijk tot op heden geen schade ten gevolge van MIC waargenomen, tenzij er sprake is van beschadigingen van de inwendig aangebrachte coatinglaag."

Ook in de conclusie wordt dit meermaals herhaald "Testen die wel zijn uitgevoerd hebben als resultaat dat MIC in principe niet plaatsvindt op gecoate oppervlakken." en "Daarnaast blijkt eveneens uit de literatuurstudie, dat niet is aangetoond dat MIC plaatsvindt op gecoate tanks".

Voorwaarde voor deze conclusie is wel, dat de coating intact is.

Zelfs al is een coating niet conform een BRL dan zal de aantasting van de tankwand door MIC (putcorrosie) nooit vanaf het eerste jaar plaatsvinden omdat de coating dan nog intact en goede staat zal zijn.

Indien de inwendige coating na een aantal jaar toch beschadigd zou zijn, dan is het zeer onwaarschijnlijk dat in de overgebleven jaren naar de 15 jaar voor de eerste keuring, de MIC (putcorrosie) zodanig zal zijn dat de opslagtank direct wordt afgekeurd.

Ook de termijn voor de volgende keuring van dit type opslagtank is in deze tabel op 10 jaar gezet, met zelfs nog de mogelijkheid om nog verder terug te gaan naar een keurtermijn van 8 jaar.

Bij de eerste keuring moet de inwendige coating worden beoordeeld. Als uit deze beoordeling blijkt dat de coating goed is (qua hechting, beschadiging, verkrijting, etc.) dan is er geen reden om de termijn voor de volgende keuring op 10 jaar te zetten, dan kan de volgende termijn voor keuring op bijvoorbeeld 15 jaar worden gezet, of zelfs zoals in de huidige regelgeving op 20 jaar blijven staan.

Bij een volledig inwendig gecoate opslagtank kan er geen wanddikte meting gedaan worden. Dus zolang de inwendige coating intact is zal de termijn van 8 jaar niet van toepassing zijn.

In het rapport (PRJ 288 Eindrapportage fase 1) staat duidelijk, dat in de praktijk tot op heden geen schade ten gevolge van MIC waargenomen is. Het advies in dit rapport is om nog separaat onderzoek uit te voeren op versnelde aantasting voor de volgende combinaties:

Voorstel te onderzoeken opslagtanks varianten			
Ondergronds		Bovengronds	
		Volledig ongecoat (inwendig)	
1/3 gecoat (inwendig)	Onbeschadigd	1/3 gecoat (inwendig)	Onbeschadigd
	Beschadigd		Beschadigd
Volledig gecoat (inwendig)	Onbeschadigd	Volledig gecoat (inwendig)	Onbeschadigd
	Beschadigd		Beschadigd

Ondanks dat er geen onderzoek is gedaan naar volledig gecoate opslagtanks (er is niet beschreven of deze coating dan wel of niet aan een BRL voldoet) en ondanks het advies in het rapport om dit onderzoek wel te doen, wordt zonder verdere onderbouwing de eerste keurtermijn terug gebracht van 15 jaar naar 10 jaar en de volgende keuring wordt zelfs terug gebracht van 20 jaar naar 10 jaar.

Het aanpassen van de keurtermijn voor volledig gecoate opslagtanks (waar de coating niet voldoet aan een BRL) zou naar onze mening voor de eerste en volgende keuring nog minimaal op 15 jaar moeten blijven staan. Pas nadat er een gedegen onderzoek is uitgevoerd naar versnelde aantasting van dit type opslagtank kan er eventueel sprake zijn van aanpassing van de keurtermijn.

Los van het feit dat de keurtermijn voor 1/3 gecoate opslagtanks en volledig gecoate opslagtanks (waar de coating niet voldoet aan een BRL) wordt verkort zonder dat er gedegen onderzoek is uitgevoerd, zijn er meer problemen te verwachten vanwege deze wijziging in het keurtermijn.

De keuringen van de ondergrondse opslagtanks moeten worden uitgevoerd door een inspectie-instantie met een erkenning bodemkwaliteit voor AS SIKB 6800.

Momenteel kunnen voor ons en alle overige locaties waar ondergrondse opslagtanks gekeurd moeten worden elk jaar, door een strakke planning, deze keuringen nog net worden uitgevoerd door deze inspectie-instanties. Deze keurende instanties hebben, net als veel andere bedrijfstakken waar gespecialiseerd personeel nodig is, een chronisch gebrek aan personeel om alle werkzaamheden voor de keuringen goed uit te kunnen voeren.

Door het verkorten van de keurtermijnen voor dit type opslagtanks zullen er door heel het land, en niet alleen voor ons, veel meer keuringen moeten worden uitgevoerd, maar waar geen capaciteit voor is bij de keurende instanties.

Dus ook als wij aan deze nieuwe keurtermijnen zouden willen voldoen, dan zal dit niet lukken omdat er simpelweg geen keurende instanties zijn die dit voor ons kunnen uitvoeren.

Het verkorten van de keurtermijn zorgt nog voor een ander probleem, omdat in de meeste gevallen er opslagtanks met verschillende producten op een locatie liggen.

Er liggen opslagtanks voor diesel en benzine naast elkaar, vaak ook nog met verschillende bouwjaren. Een diesel opslagtank moet dan na 10 jaar gekeurd worden en een benzine opslagtank na 15 jaar.

De keuringsbewegingen per locatie zouden dan zowat verdubbelen, waarbij de locatie deels open ligt om de keuring uit te kunnen voeren. Dit is niet logisch en efficiënt en is zeer kostenverhogend.

#### **Conclusie:**

In het kort komt het er op neer dat het invoeren van een verkorte keurtermijn, in ieder geval voor de 1/3 gecoate opslagtanks en volledig gecoate opslagtanks (waar de coating niet voldoet aan een BRL) niet gerechtvaardigd is zonder een gedegen onderzoek.

Tot dit onderzoek is uitgevoerd, lijkt het ons dan ook heel reëel en voor de hand liggend dat we uitstel aanvragen op het wijzigen van de keurtermijnen in afwachting van de onderzoeksresultaten en dat we voor nu, voor dit type opslagtanks, kunnen volstaan met de huidige keurtermijnen.