

Datum 28-2-2025

Reactie Omgevingsdienst Midden-Holland op internetconsultatie ontwerp-Verzamelbesluit Omgevingswet IENW bodem en water 2026

Algemene reactie

Als ODMH, team bodem, zijn wij in het algemeen positief gestemd over het ontwerp-verzamelbesluit Omgevingswet IENW bodem en water 2026. We zien meerdere verbeteringen die onze VTH-taken vergemakkelijken, zowel inhoudelijk als procesmatig, en wijzigingen die ten gunste zijn van het milieu. Daarnaast zien we ook een aantal aspecten waar wij vanuit onze rol ruimte voor verbetering zien.

Specifieke punten

Wij willen de volgende reactiepunten meegeven:

A t/mD: De beoogde verduidelijking hanteerden en communiceerden wij al (actief) in ons werkgebied. Als dusdanig staan we hier neutraal tegenover.

E: Wij zijn positief gestemd over deze ontwikkeling. In de praktijk zagen we weinig (nuttige) naleving van de oorspronkelijke wetgeving.

AV: Wij zijn positief over de toevoeging van artikel 4.1220 lid 2 onder f en artikel 4.1221, lid 1 onder e. Dit helpt voor een juiste administratieve beoordeling van de activiteit.

Als bevoegd gezag worden we ook achteraf bij spoedreparaties in een bodemkwaliteit <I ook graag geïnformeerd. Daarom zien wij graag dat artikel 4.1223 lid 2 wordt verwijderd.

Hierdoor houden veldtoezichthouders een totaalbeeld van de graafactiviteiten die hebben plaatsgevonden. Daarnaast zien wij graag artikel 4.1230 onder a. en b. samengevoegd worden naar 1 informatieplicht na 4 weken. Het 'opknippen' van informatieplichten leidt bij ons tot een aanzienlijke toename van administratie, mede door het moeten koppelen van binnenkomende gegevens aan andere informatieplichten/meldingen op een locatie.

AY: Wij zijn positief gestemd over deze toevoeging. Dit helpt onze administratieve procedures aanzienlijk.

AZ: Wij zijn positief gestemd over deze toevoeging. Deze wijziging leidt tot meer werk maar heeft inhoudelijke meerwaarde.

Wel maken wij hierbij de kanttekening dat er een 'dubbele' informatieplicht kan ontstaan wanneer er ook sprake is van artikel 5.2. De gegevens die in artikel 5.2 lid 1 verstrekt moeten worden komen overeen met de gegevens in artikel 4.1248a lid 1 onder a. Het twee keer indienen van deze informatie biedt geen voordelen en vergroot de administratieve last.

BA: Wij zijn zeer positief gestemd over deze toevoeging. We vragen aandacht om een informatieplicht voor bouwstoffen breder in te stellen dan enkel de genoemde soorten. Als OD vinden we het

zorgwekkend dat er nagenoeg geen toezichtmogelijkheid wordt geboden bij de toepassing van bouwstoffen.

BC: Wij zijn zeer positief gestemd. Dit helpt onze administratieve procedures aanzienlijk.

BE: Wij zijn negatief gestemd over deze wijzigingen. Een informatieplicht achteraf leidt tot administratieve toename van werk zonder grote voordelen. We herkennen wel de noodzaak om wijzigingen in grondtoepassingen alsnog door te geven aan het bevoegd gezag. Vanuit onze optiek zou het dan waardevol zijn om wijzigingen voorafgaand aan toepassing door te geven in plaats van achteraf. Achteraf toezichthouden en eventueel handhaven is bij grondverzet erg lastig, zeker op locaties waar meerdere partijen toegepast worden. Daarnaast is het milieu het meest gebaat bij toezicht en handhaving voorafgaand van de activiteit.

BH en BI: In onze optiek blijft in de wetgeving met deze invulling onduidelijk wanneer een verkennend of nader onderzoek nodig is. We bevelen aan de NEN5725 dusdanig aan te passen dat daaruit altijd duidelijk moet blijken wanneer een vervolgonderzoek nodig is, bijvoorbeeld door dit te ondervangen in de verplichte onderzoeksvragen.

Verder onderschrijven we in ieder geval twee punten die in de zienswijze van ODNZKG naar voren kwamen:

- We onderschrijven dat het wenselijk is om 'verwachte startdatum' te wijzigen in 'startdatum' en 'duur' in einddatum.
- We onderschrijven het voorstel om een vervaldatum voor meldingen in te voeren. We voorzien anders een langzaam vullend zaakstelsel met niet uitgevoerde meldingen.