

Reactie Consultatie Verzamelbesluit Omgevingswet IENW bodem en water 2026 door RUD Utrecht

Algemeen

Start- en einddatum in plaats van verwachte startdatum en duur van activiteit- en einddatum bij activiteiten

In plaats van een *verwachte* startdatum en duur van de activiteit, stellen wij voor om te werken met een 'vaste' start- en einddatum.

Het is logisch dat de start- en einddatum anders kunnen uitvallen dan vooraf verwacht. Net zo logisch is het dat deze wijzigingen tijdig en verplicht worden doorgegeven aan toezicht en handhaving. Met de huidige formulering wordt effectief toezicht nagenoeg onmogelijk gemaakt, waardoor toezichthouders onnodig veel tijd verspillen door op locatie te verschijnen terwijl de werkzaamheden nog niet zijn gestart. Dit is een hardnekkig probleem en bij ons helaas standaardpraktijk. Dit leidt tot inefficiënt toezicht en onnodige administratieve lasten. Daarnaast is de duur van de werkzaamheden geen handige parameter voor gegevensbeheer, omdat hier geen vaste eenheid aan verbonden is. Een einddatum maakt het mogelijk om data-gestuurd te werken en voorkomt handmatige omzetting naar een einddatum en verwarring.

Om dit te voorkomen, pleiten wij ervoor om op te nemen dat:

- Het bevoegd gezag onverwijld moet worden geïnformeerd over wijzigingen in de start- en einddatum. Met als gevolg dat het niet starten op de geplande startdatum zonder melding van wijziging als een overtreding kan worden beschouwd.

Als voorbeeld kan hierbij genoemd worden artikel 4.1221 en artikel 4.1222 van het Bal, maar dit is een algemene opmerking voor de activiteiten.

Vervaldatum meldingen

Meldingen en informatieplichten zouden een vervaldatum van één jaar moeten krijgen, vergelijkbaar met de vroegere BUS-meldingen die één jaar geldig waren.

In de praktijk blijven meldingen en informatieplichten vaak in het systeem hangen, wat leidt tot onnodige vervuiling van het zaakstelsel en een ophoping in de werkvoorraad. Door meldingen aan een vaste looptijd te koppelen, weten zowel het bevoegd gezag als initiatiefnemers waar ze aan toe zijn. Daarnaast zou het toevoegen van een mogelijkheid tot verlenging via het DSO initiatiefnemers extra flexibiliteit bieden. Dit zorgt ervoor dat meldingen indien nodig kunnen doorlopen, terwijl het bevoegd gezag tegelijkertijd duidelijkheid heeft als een melding langer dan een jaar blijft liggen. Dit voorkomt structurele vervuiling van het zaakstelsel en maakt toezicht efficiënter.

- ❖ Graag in het Bal opnemen dat meldingen en informatieplichten na één jaar automatisch vervallen, vergelijkbaar met de regeling in het inmiddels verlopen Besluit uniforme saneringen (BUS).
- ❖ Verlenging moet mogelijk zijn via het DSO, eventueel door middel van een wijziging op de melding.

Artikelsgewijs

Artikel 4.1221 Bal (gegevens en bescheiden: voor het begin van de activiteit)

De activiteiten graven boven en onder interventiewaarde worden samengevoegd tot de activiteit 'Graven in bodem' (volume groter dan 25 m³). De activiteiten worden samengevoegd om onduidelijkheid weg te nemen als van beide sprake is binnen een werk.

- ❖ Om onduidelijkheid voor het bevoegd gezag te voorkomen bij behandeling van de meldingen, zien wij graag dat in de informatieplicht graven vooraf aan de uitvoering geïnformeerd worden of het graven boven of onder I betreft of een combinatie daarvan.

Artikel 4.1248a Bal. (gegevens en bescheiden: voor het begin van de activiteit)

Een extra informatieplicht bij het opslaan van grond. De informatie kan van belang zijn vanuit het opzicht toezicht en handhaving. De activiteit wordt qua vorm gelijkgetrokken met de paragrafen over graven, saneren en het toepassen van bouwstoffen, grond en baggerspecie.

Het is onduidelijk (en overbodig) waarom deze informatie via een aparte informatieplicht moet worden opgevraagd en niet aan de oorspronkelijke melding kan worden toegevoegd. Dit kan leiden tot verwarring bij in initiatiefnemers en leidt tot onnodige administratieve lasten voor zowel initiatiefnemers als het bevoegd gezag. Het verwerken en indienen van een extra informatieplicht met beperkte inhoud is overbodig, omdat deze informatie eenvoudig bij de oorspronkelijke melding kan worden gevoegd.

- ❖ Wij stellen voor om artikel 4.1248a niet als afzonderlijke informatieplicht op te nemen, maar de vereiste gegevens als aanvullend onderdeel van de oorspronkelijke melding (artikel 4.1248 van het Bal) te verwerken.

Meer in het algemeen willen we hetzelfde opmerken voor andere activiteiten waarbij de knip tussen een melding en de informatieplicht geen toevoegde waarde heeft. Soms is de tweedeling logisch, maar soms ook niet zoals bijvoorbeeld bij de activiteiten 'Graven in bodem' en 'Saneren'. Met als gevolg inefficiëntie en gebrek aan overzicht.

- ❖ Voorstel: integreer de informatieplicht in de melding om dubbel werk en onduidelijkheid te voorkomen.

Voordelen: minder regeldruk voor initiatiefnemers en bevoegd gezag, het voorkomen van onbedoelde overtredingen, efficiënter toezicht en overzicht voor het bevoegd gezag, meer duidelijkheid voor initiatiefnemers en een eenvoudiger en effectiever Bal.

Artikel 4.1280a Bal. (gegevens en bescheiden: bij beëindigen activiteit)

De voorgestelde wijziging in artikel 4.1280a Bal, verplichting informatieplicht na beëindiging van een activiteit met grond of baggerspecie, wordt als onnodige administratieve last ervaren. Met name bij 'kleinere' toepassingen. Afwijkingen in tijd en volume zijn vaak voorkomend bij het type werkzaamheden, waardoor de meldplicht weinig meerwaarde en milieurendement biedt.

- ❖ Handhaving van partijmeldingen en bestaande informatieplichten is ons inziens een effectievere en efficiëntere manier om naleving van de huidige wet- en regelgeving te waarborgen. Voorstel: om artikel 4.1280a voorwaardelijk te maken, zodat alleen bij grootschalige toepassingen een informatieplicht dient te worden ingediend na beëindigen van de activiteit.