

Als betrokken burger en ervaringsdeskundige die getobd heeft over het wel of niet precies 16 weken ziekteverlof op te nemen, ondersteun ik de doelstelling van het wetsvoorstel om de vervangingsmogelijkheden voor volksvertegenwoordigers te verruimen, zodat zij hun publieke taken beter kunnen combineren met belangrijke levensgebeurtenissen in hun privésituatie. Ik wil echter graag een belangrijk aandachtspunt uitlichten dat nu al speelt en niet kan worden afgewacht tot verdere uitwerking in uitvoeringsregelgeving.

Het wetsartikel zelf spreekt uitsluitend over “leden van de Staten-Generaal”. Terwijl in de toelichting wordt aangegeven dat deze regeling ook via verwijzing zal gelden voor leden van provinciale staten, gemeenteraden en andere vertegenwoordigers, is die juridische verwijzing voor veel betrokkenen mogelijk moeilijk te doorgronden. Dit wekt onduidelijkheid op over de reikwijdte van de regeling. Het verdient daarom de voorkeur dit in het wetsartikel zelf duidelijk te maken, bijvoorbeeld door expliciet te spreken over “volksvertegenwoordigers” of een andere constructie met alle bestuurslagen uitgeschreven, zodat de wet direct toegankelijker en eenduidiger is. Er zijn namelijk veel meer volksvertegenwoordigers geen lid van de Staten-Generaal dan dat er Kamerleden zijn.

Andere belangrijke punten die in de toelichting aan de orde komen, zoals de invulling van nieuwe verlofgronden en de uitvoerbaarheid van de regeling, zullen ongetwijfeld in nadere wet- en regelgeving worden uitgewerkt. Hierbij denk ik aan situaties waarin er sprake kan zijn van lege stoelen door langdurige afwezigheid (niet ingevulde vervanging, om welke reden dan ook), de verschillen in impact tussen grote en kleine fracties, de financiering van doorbetaling van afwezige volksvertegenwoordigers op kosten van de samenleving, de noodzaak en de criteria voor het overleggen van een medische verklaring omtrent de ongeschiktheid of incapabiliteit van een volksvertegenwoordiger, en meer algemene vragen over hoe beoordeeld en gehandhaafd wordt of vervanging gerechtvaardigd is. Hoewel deze uitwerking essentieel is voor het welslagen van de regeling, is het begrijpelijk dat dit niet volledig in dit stadium in de Grondwet zelf is geregeld.

Desondanks is het van belang dat al in deze fase wordt stilgestaan bij de risico's van vaagheid en interpretatieverschillen, en dat de wetgever zich bewust is van het belang van heldere en toegankelijke formuleringen, zodat volksvertegenwoordigers niet onnodig belemmerd worden in de uitoefening van hun ambt.

Ik vertrouw erop dat mijn opmerkingen worden meegenomen in de verdere behandeling van dit belangrijke wetsvoorstel. Veel succes met de verdere verwerking.