



Memo

Van Peter van der Els, Ellen Wesselingh
Aan MinEZ/RDI
Datum 26 maart 2025
Referentie -
Onderwerp CRA – internetconsultatie uitvoeringswet bij EU verordening 2022/2847

Algemeen

PvdE: Reikwijdte

De MvT gaat in op de reikwijdte van de CRA. Het is ons niet duidelijk of zakelijke digitale diensten waar een hard/softwarecomponent in zit ook onder de CRA vallen. Bijvoorbeeld security monitoring waarbij een SOC de infrastructuur monitort van een klant en waarbij ten behoeve van deze dienst bij de klant een netwerksensor die hard/software bevat is geplaatst. En als dit onder de CRA valt, welke klasse krijgt deze dan?

PvdE: CE markering

In de presentatie van 25-3 werd genoemd dat producten die onder de CRA vallen en voldoen een CE marking krijgen. Dit vind ik echter niet terug in het wetsvoorstel of de MvT. Waar wordt dit geregeld?

En stel dat een bestaand product nu al een CE markering heeft. Er komt een nieuwe versie van uit die zodanige wijzigingen bevat dat die aan de CRA zou moeten voldoen. Stel dat die nieuwe versie niet aan de CRA voldoet, wordt de CE certificatie dan ingetrokken?

Per artikel

Artikel 3.1 Toezicht.

EW: We zijn nu een Europese verordening, een implementatiewet, en een uitvoeringswet verder, en de minister gaat in die uitvoeringswet ambtenaren aanwijzen. Wordt het niet eens tijd om te benoemen welke instantie dat toezicht gaat houden? Toetreding van conformiteitsbeoordelingsinstanties wordt expliciet door de Raad voor Accreditatie gedaan, maar toezicht is nog niet geregeld. Dat vind ik een zwaktebod. Ik zou toch verwachten dat er zaken bij ACM of RDI worden belegd. Die zijn al belast met van alles en nog wat op het gebied van toezicht, maak dit dan ook expliciet. Des te verbazingwekkender vind ik dat de RDI vervolgens wel in de Memorie van Toelichting expliciet wordt genoemd en de taken uitgebreid toegelicht. Waarom dan niet in het wetsvoorstel zelf? Dat is namelijk veel eenvoudiger vindbaar voor de argeloze burger dan een MvT.

PvdE: Eens dat deze constructie het ingewikkelder maakt. En is dat 'besluit' al genomen? En waar is het te vinden?

Artikel 3.2 Sanctionering.

EW: Dit lijkt me door de wijze waarop het is opgeschreven bladvulling. Voorstel: "Onze Minister is bevoegd tot oplegging van een bestuurlijke boete van ten hoogste het bedrag, genoemd in artikel 64, tweede, derde, of vierde lid, van de Verordening cyberweerbaarheid, ter handhaving van de in het betreffende lid genoemde bepalingen." Idem voor de last onder dwangsom. Dan voorkom je naast de vele herhaling, ook de verschillende teksten die er her en der toch ingeslopen zijn.



Deze opmerkingen uit de MvT begrijp ik niet. Althans, ik ben de betreffende instanties niet tegengekomen in het wetsvoorstel? "In het wetsvoorstel wordt wel opgenomen dat tegen besluiten die zijn genomen op grond van de CRA of deze wet beroep in eerste aanleg moet worden ingesteld bij de rechtbank Rotterdam. Ook is in het wetsvoorstel opgenomen dat hoger beroep tegen uitspraken over zulke besluiten moet worden ingesteld bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven." Bij verder lezen begrijp ik dat het is ingebakken in artikel 5.1. Het is een beetje hetzelfde als met mijn opmerking over de RDI. Waarom alles zo verhullend opgeschreven?

Dit lijkt me geen correcte zin in de MvT. "Ook bedrijven die uitsluitend producten met digitale elementen afnemen (of in ieder geval niet als fabrikant, importeur of distributeur worden aangemerkt) leidt deze wetgeving ook niet tot extra regeldruk."

Deze opmerking in de MvT vind ik interessant, in het kader van OpenVPN-NL. Ik weet niet helemaal in detail de ontstaansgeschiedenis van OpenVPN-NL, maar volgens mij is dat gesponsord door de dienst destijds door Fox Crypto ontwikkeld. Is de dienst daarmee de opdrachtgever en dus fabrikant? "Er is geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid die artikel 64, zevende lid, van de CRA biedt om administratieve geldboeten uit te sluiten voor overheidsinstanties en overheidsorganen. In het (niet gebruikelijke) geval dat een overheidsinstantie of overheidsorgaan een product met digitale elementen op de markt aanbiedt, en aldus als fabrikant moet worden beschouwd, valt deze onverkort onder het sanctieregime op basis van artikel 3.2 van de Uitvoeringswet verordening cyberweerbaarheid."

PvdE: Is het überhaupt nodig om aan de sanctionering een artikel te wijden - omdat de EU Verordening rechtstreekse werking heeft?

Artikel 4.1 Nadere regels uitvoering....

PvdE: Worden hier bijvoorbeeld zaken bedoeld conform artikel 7.4 van de verordening?