

Reactie consultatie concept Wijziging Regeling eindtermen en toetstermen examens financiële dienstverleners Wft

In de toelichting op de conceptregeling wordt het bijzonder examen als een alternatief omschreven voor het overdoen van initiële modules. In de uitvoeringspraktijk blijkt het CDFD voornemens om dit te interpreteren als vervanging van het opnieuw behalen van de initiële modules van een relevante beroepskwalificatie. Een wezenlijk verschil. Daarmee zegt het CDFD namelijk dat het opnieuw behalen van de initiële examens niet leidt tot adviesbevoegdheid.

Deze interpretatie leidt tot een niet wenselijke uitwerking in de praktijk. Een uitwerking die niet uitlegbaar is en naar ons idee ook juridisch niet houdbaar zal zijn. Het past niet bij de bedoeling van de wet.

De wet is bedoeld om de vakbekwaamheid van adviseurs aantoonbaar te maken en te borgen (PA en PE). Wanneer je je PE laat verlopen verlies je de adviesbevoegdheid. Dat hiervoor een extra alternatief van een bijzonder examen voor komt is wat ons betreft een goed idee. In de uitvoering van dit idee ontstaat echter het probleem. In de uitvoering kan een adviseur dit examen 1x per vier maanden doen. Door deze voorgestelde frequentie ontstaan er mogelijk grote problemen op individueel niveau. In de slechtste situatie kan een adviseur 4 maanden zijn of haar beroep niet uitoefenen. Dit kan niet de bedoeling zijn. Het alternatief van het opnieuw doen van modules uit de beroepskwalificatie is dan niet alleen welkom, het kan noodzakelijk zijn voor het voortbestaan van de onderneming van de adviseur.

Tevens leidt het huidige voorstel tot een ongelijk speelveld en rechtsongelijkheid. Nemen we een voorbeeld: Wanneer een persoon zonder voorgeschiedenis de drie modules behaald van de beroepskwalificatie adviseur Hypothecair Krediet, dan verkrijgt deze persoon adviesbevoegdheid omdat deze zijn vakbekwaamheid heeft bewezen. Wanneer een ander op exact hetzelfde moment en op exact dezelfde wijze zijn vakbekwaamheid aantoont met het behalen van de drie modules van de beroepskwalificatie adviseur Hypothecair Krediet, maar deze heeft in het verleden eenzelfde diploma behaald maar heeft deze laten ‘verlopen’ door het missen van een PE cyclus, dan krijgt deze persoon geen adviesbevoegdheid.

Dit kan en mag niet het gevolg zijn. We pleiten niet voor een nieuwe regeling voor schrijnende gevallen maar wat ons betreft zijn er twee praktische oplossingen mogelijk die passen bij de bedoeling van de wet.

- a) Biedt met een hogere frequentie een bijzonder examen aan (1x per maand) of
- b) Laat de mogelijkheid in tact om de vakbekwaamheid van een beroepskwalificatie opnieuw aan te tonen met het behalen van de onderliggende modules

Tot slot willen we bovenstaande situatie ook vergelijken met een andere situatie in de uitvoering van de wet. Dit maakt het voorstel om het opnieuw behalen van alle initiële modules niet te waarderen met adviesbevoegdheid verder onhoudbaar.

Wanneer een persoon zijn adviesbevoegdheid SP heeft verloren door het missen van een PE cyclus, kan hij/zij deze herstellen door de module SZ te behalen. Hiermee behaald hij het diploma adviseur SZ inclusief de bijbehorende adviesbevoegdheid, en de adviesbevoegdheid van SP herleeft gelijktijdig. Deze ‘hogere voor lager regeling’ maakt het nog verder discutabel omdat deze persoon enkel aantoont dat hij vakbekwaam is op SZ gebied, maar niet aantoont dat hij (nog) de vakbekwaamheid op SP bezit.