

Reactie op concept Toetsingskader Reptielen – vanuit educatief en praktisch perspectief (anoniem)

Ik reageer als educatief reptielenhouder met jarenlange ervaring in het verantwoord houden, verzorgen en inzetten van reptielen voor voorlichting en educatie aan kinderen en scholen. Met grote bezorgdheid zie ik hoe het voorgestelde toetsingskader de reptielenhobby en educatieve sector dreigt te raken.

Hoewel de intentie van dierenwelzijn terecht is, schiet de uitwerking ernstig tekort. Het kader baseert zich uitsluitend op theoretische literatuur, zonder inbreng van ervaren houders, reptielenartsen of educatieve organisaties. Daardoor wordt geen onderscheid gemaakt tussen soorten die daadwerkelijk risicovol zijn en soorten die al decennialang probleemloos en veilig worden gehouden, ook door beginners.

De binaire ja/nee-beoordeling van risicofactoren negeert nuance, context en de praktische realiteit. Zelfs rustige, goed aanpasbare soorten zoals de baardagame of wimpergekko kunnen onterecht in hoge risicoklassen belanden vanwege veronderstelde problemen met temperatuur, dieet of gedrag. Dit is geen realistische weergave van hoe deze dieren in gevangenschap functioneren en straft juist de verantwoordelijke houder.

Het gevolg van dit beleid zou zijn dat kennis en educatie over reptielen verdwijnen, dat legale en gecontroleerde kweek verdwijnt en dat mensen hun dieren onder de radar gaan houden. Dat is funest voor zowel dierenwelzijn als transparantie.

Ik roep op om dit toetsingskader te herzien in samenwerking met de praktijk: houders, reptielenspecialisten, dierenartsen en educatieve organisaties. Alleen samen kunnen we een systeem ontwikkelen dat dierenwelzijn bevordert zonder de hele sector te vernietigen. Een toetsingskader dat werkelijk werkt, is gebaseerd op wetenschappelijke feiten én bewezen houderijervaring.

Ingezonden door een ervaren educatief reptielenhouder (anoniem)