

Ik ben tegen dit wetsvoorstel.

Allereerst biedt de huidige wetgeving voldoende middelen om burgers om te vervolgen indien dat nodig mocht zijn. Zodoende is dit een overbodige aanvulling op bestaande wetgeving

Ten tweede is het begrip terrorisme aan verandering onderhevig en wordt sterk bepaald door de op dat moment regerende politieke stroming. En een dergelijke wet kan ook gebruikt worden door gevestigde politieke macht om een oppositie monddood te maken. Hierbij verwijs ik graag naar nazi Duitsland in de jaren '30 en meer recentelijk naar het Putin regiem die elke oppositie vervolgt mede op basis van dergelijke wetgeving of de situatie in Turkije waar ook een dergelijk wet de basis vormt voor vervolging. Verheerlijking is een ander subjectief begrip waarop deze wet steunt. Men kan sympathiseren met een standpunt van een politieke beweging maar hoeft dat niet te verheerlijken. Deze wet draagt niets bij aan het versterken van de democratische rechtsorde, maar kan eerder een gevaar vormen voor een goed functionerende rechtstaat indien deze wet misbruikt gaat worden door heersende machthebbers die daar belang in zien. Dus deze wet is een bedreiging voor de rechtsstaat. En waar gaat het helemaal over, om die paar demonstranten die sympathiseren met het Palestijnse volk? En wat als Israël en Nethanyhu als terrorist en terroristische staat worden aangemerkt? Moeten dan alle joden die met Israël sympathiseren in het kader van deze wet vervolgt worden. Dit is een bom onder onze democratische vrijheden, vrijheid van meningsuiting, van godsdienst, van vereniging en tast onze hele samenleving aan.