

Geachte ontvanger,

Bij deze wil ik reageren op het wetsvoorstel *strafbaarstelling verheerlijken van terrorisme en openbare steunbetuiging aan terroristische organisaties*.

Om te beginnen wil ik zeggen dat ik elke vorm van terrorisme afwijs. De definitie van terrorisme kan nog wel eens verschillen (zie: <https://nl.wikipedia.org/wiki/Terrorisme>) maar in eigenlijk elke definitie gaat het om het ontwrichten van de maatschappij door te dreigen met of het toepassen van geweld. In geen enkel geval is dat wat mij betreft een te billijken weg om iets te bewerkstelligen..

Tegelijkertijd is er een politieke (en deels maatschappelijke) tendens om meer activistische uitingen te classificeren als terroristisch. Ik denk dat een goede strakke definitie van wat de overheid wel en niet als terrorisme beschouwd en wat wel of geen terroristische organisatie is van het grootste belang is

In het wetsvoorstel is een onderdeel opgenomen wat mij zorgen baart als het gaat om de vrijheid van expressie en het recht om te demonstreren:

*“Ook bevat het wetsvoorstel een strafbaarstelling van het openlijk betuigen van steun aan terroristische organisaties. Daarbij kan worden gedacht aan handelingen als het demonstreren met of in het openbaar dragen van bepaalde kleding met logo’s of slogans van terroristische organisaties, het zwaaien met vlaggen en het (op sociale media) uiten van waarderingen over terroristische organisaties.”*

Voor een hoop uitingen zal het duidelijk zijn dat ze direct verwijzen naar een terroristische organisatie. Als je rondloopt met een vlag van ISIS is het een uitgemaakte zaak dat je steun betuigt of sympathiseert met deze terroristische organisatie. Maar wat als je een T-shirt met een afbeelding van een watermeloen draagt? Betuig je daarmee steun aan de Palestijnse zaak of zie je er een verwijzing/’hondenfluitje’ naar Hamas in?

In een gepolariseerde samenleving luisteren woorden, uitspraken en uitingen nauw. Dat is op zich niet altijd erg, het dwingt je ook om tweemaal na te denken voor je iets roept.

Maar het kan ook snel omslaan. Een relatief onschuldige uiting kan dan ook snel weggezet worden als typisch voorbeeld van antisemitisme of steunbetuiging aan een terroristische organisatie. Waarbij de politieke wind die waait ook nog eens extra van invloed kan zijn.

Het lijkt mij beter om dit deel van het wetsvoorstel te schrappen en met gezond verstand en een koel hoofd te kijken naar hoe mensen zich uiten en waar ze steun aan betuigen.

Een fout is snel gemaakt en voor je het weet staan onschuldige mensen die vanuit goede wil iets duidelijk willen maken, willen demonstreren, kenbaar willen maken hoe ze er over denken, geclassificeerd als mensen die de wet overtreden.