

Aan: de Tweede Kamer, Regering en Raad van State,

Geachte Tweede Kamer, Regering en Raad van State,

Door nichtjes en neefjes word ik geattendeerd op uw voornemen om het Wetsvoorstel strafbaarstelling verheerlijken van terrorisme en openbare steunbetuiging aan terroristische organisaties in te dienen en binnen uw gremia te bespreken, adviseren en besluiten.

Het wetsvoorstel lezend was het in eerste instantie voor mij (niet jurist) moeilijk om te begrijpen wat nu precies het verschil is tussen de huidige artikelen in het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering, het Wetboek van Strafrecht BES en het Wetboek van Strafvordering BES, en de in het voorstel toe te voegen artikelen.

Mij valt op in de Memorie van Toelichting op het wetsvoorstel, dat vrijwel alleen wordt toegelicht dat in ons buitenland (niet België?) vergelijkbare aanscherpingen van wetsartikelen reeds jaren geleden zijn ingevoerd.

Ik moest het even op mij laten inwerken omdat ik door het Wetsvoorstel en de Memorie van Toelichting geen gevoel kreeg wat er nu in de Wet veranderd wordt en waarom. En ik realiseer mij dat het ontbreken van uitleg voor mij het mankement is in dit wetsvoorstel en haar memorie van toelichting:

Ik kan in de Memorie van Toelichting niet lezen wat er in de huidige toepassing van de huidige artikelen 132 en 138 a van bovengenoemde wetten misgaat waar het gaat om het beveiligen van de Nederlandse (en buitenlandse) samenlevingen. En dus ook geen toelichting hoe de aanvulling van artikel 132 met lid a,b,c en artikel 138 a met lid b,c,d, de bescherming van onze samenleving wel mogelijk maakt/ verbeterd. Ik zou U willen vragen om voor de politieke, staatsrechtelijke en maatschappelijke discussie dit in het wetsvoorstel en de memorie van toelichting te verduidelijken.

Ik lees in deskundigen-discussies over dit wetsvoorstel dat een goede omschrijving van terrorisme ontbreekt en dat daardoor rechtsonzekerheid ontstaat bij invoering van dit wetsvoornemen. Het lijkt mij uitermate belangrijk om maatschappelijk en politiek met elkaar te bespreken en af te stemmen wat we onder terrorisme verstaan. Een goede discussie kweekt ook bewustzijn bij de burgers , jong en oud.

In mijn studietijd (jaren 70) werd veel gediscussieerd en geprotesteerd over maatschappelijke thema's. Ik heb mij toen nooit bezorgd gevoeld over mijn eigen uitingen en uitingen van anderen. Ik lees uit het de voorliggende aanscherping van de artikelen 132 en 138a en de discussie daarover toch een gerechtvaardigde vrees dat voorliggend wetsvoorstel de mogelijkheden voor maatschappelijke discussie kan gaan doodslaan. En dan zijn we in deze polariserende tijden verder van huis.

Het ontbreken van een heldere toelichting op de tekortkomingen in de huidige wetgeving om onze samenleving te beschermen; Het ontbreken van een goede definiëring / beschrijving en toelichting op de in dit wetsvoorstel gebezigde termen, maken het moeilijk om een afbakening te vinden tussen gewenste maatschappelijke discussie en ongewenste maatschappelijke beïnvloeding. Het voorliggend wetsvoorstel lijkt mij in deze opzichten onvoldragen.

Ik vind bescherming van onze samenleving tegen ongewenste bedreiging belangrijk. Maar ook belangrijk is de mogelijkheid om met elkaar van mening te verschillen, want dat zijn de eerste handvatten om ongewenst gedrag (blijvend) bij te sturen of waar het dreigt te escaleren, te signaleren.

Ik vind een goede maatschappelijke , politieke en staatsrechtelijke discussie over dit thema belangrijk. Maar zie dit wetsvoorstel, in haar huidige onvoldragen vorm, daar niet aan bijdragen.

Daarom ben ik tegen dit “ Wetsvoorstel strafbaarstelling verheerlijken van terrorisme en openbare steunbetuiging aan terroristische organisaties”.

Ik hoop dat U in uw advisering (Raad van State), uw politieke discussie (Tweede Kamer) en in het eventueel verbeteren van dit wetsvoorstel (Regering), mijn vragen en bezwaren meeneemt.