

Bezwaar tegen het Conceptwetsvoorstel Strafbaarstelling Verheerlijken van Terrorisme en Openbare Steunbetuiging aan Terroristische Organisaties

Inleiding

Ondergetekende wenst bezwaar aan te tekenen tegen het conceptwetsvoorstel betreffende de strafbaarstelling van het verheerlijken van terrorisme en openbare steunbetuiging aan terroristische organisaties. Dit bezwaar is gebaseerd op fundamentele juridische en democratische bezwaren tegen de voorgestelde wetgeving.

Kernbezwaren

1. Juridische Onduidelijkheid en Risico op Willekeur

Het voorgestelde wetsvoorstel introduceert begrippen die onvoldoende scherp zijn afgebakend. De term "verheerlijken" wordt niet nauwkeurig gedefinieerd, waardoor onduidelijk blijft wat precies onder deze strafbaarstelling valt. Deze vaagheid opent de deur voor willekeurige interpretatie en toepassing door het openbaar ministerie en de rechterlijke macht.

Het gebrek aan heldere criteria vormt een fundamenteel probleem voor de rechtszekerheid. Burgers moeten kunnen weten wanneer hun uitingen de grens van het toelaatbare overschrijden. De huidige formulering laat te veel ruimte voor subjectieve beoordeling van wat als "verheerlijking" moet worden gekwalificeerd.

2. Bestaande Wetgeving is Toereikend

De Nederlandse wetgeving beschikt reeds over adequate instrumenten om gevaarlijke uitingen aan te pakken. Met name artikel 132 van het Wetboek van Strafrecht stelt het aanzetten tot geweldpleging en haat tegen bevolkingsgroepen reeds strafbaar. Deze bepaling bevat helder afgebakende voorwaarden en voorziet in adequate rechterlijke toetsing.

Het huidige wettelijke kader is bewezen effectief gebleken bij de bestrijding van daadwerkelijk gevaarlijke uitingen. De voorgestelde uitbreiding voegt geen wezenlijke meerwaarde toe aan de bescherming van de openbare veiligheid, maar creëert wel onnodige juridische complexiteit en rechtsonzekerheid.

3. Structurele Bedreiging van Fundamentele Vrijheden

Het wetsvoorstel vormt een ernstige bedreiging voor de fundamentele pijlers van onze democratische rechtsstaat. De vrijheid van meningsuiting, gewaarborgd in artikel 7 van de Grondwet en artikel 10 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, dreigt structureel te worden ingeperkt.

Ook de persvrijheid en het recht op vreedzame demonstratie komen onder druk te staan. Journalisten, academici en maatschappelijke organisaties zullen mogelijk terughoudender worden in het rapporteren over of discussiëren van gevoelige onderwerpen uit vrees voor strafrechtelijke vervolging.

4. Risico op Asymmetrische en Selectieve Handhaving

Het voorgestelde wetsvoorstel biedt ruimte voor ongelijke behandeling van verschillende politieke stromingen en maatschappelijke groepen. Er bestaat een gerechtvaardigd risico dat de wetgeving onevenredig zal worden toegepast tegen bepaalde gemeenschappen of politieke overtuigingen.

Bijzondere zorg bestaat over de mogelijke toepassing van deze wet op uitingen van solidariteit met Palestijnse verzetsbewegingen of andere internationale conflictsituaties. De brede formulering van de wet creëert het risico dat legitieme politieke meningsuiting over complexe geopolitieke vraagstukken wordt gecriminaliseerd.

5. Repressie van Legitieme Politieke Meningsuiting

Het wetsvoorstel opent de deur voor de criminalisering van legitieme politieke discussie. In een democratische samenleving moet ruimte bestaan voor kritische reflectie op geweld, conflict en politieke bewegingen, ook wanneer deze reflectie oncomfortabel of controversieel is.

Het risico bestaat dat maatschappelijke debatten over de oorzaken van radicalisme, de effectiviteit van geweld als politiek middel, of de legitimiteit van verschillende verzetsvormen worden afgekapt uit vrees voor strafrechtelijke consequenties. Dit ondermijnt het democratische proces en de mogelijkheid tot betekenisvolle maatschappelijke dialoog.

Conclusie

Het voorgestelde wetsvoorstel schiet zijn doel voorbij en bedreigt fundamentele democratische waarden. De bestaande wetgeving biedt reeds voldoende instrumenten voor de bestrijding van daadwerkelijk gevaarlijke uitingen. De introductie van vage en breed geformuleerde strafbaarstellingen vormt een disproportionele inperking van grondrechten en opent de deur voor willekeurige handhaving.

Ik verzoek het kabinet dit wetsvoorstel niet door te zetten en in plaats daarvan te focussen op de effectieve toepassing van bestaande wetgeving binnen de grenzen van de democratische rechtsstaat.

Dit bezwaar wordt ingediend als bijdrage aan de democratische consultatieprocedure en als uiting van zorg over de bescherming van fundamentele rechten en vrijheden.