

Memorie van toelichting – Artikelsgewijze toelichting

Incomplete en verwarrende zin

In de eerste alinea onder het kopje verheerlijken op pagina 20 staat de volgende zin: *"Dat is anders bij uitspraken die de meest vreesaanjagende, ontwrichtende terroristische misdrijven."* Deze zin klopt niet, er ontbreekt minstens een werkwoord (misschien 'verheerlijken') aan het eind van de zin, en misschien ontbreekt er meer. Maar dat is dus onbekend en alleen hierom al moet dit wetsvoorstel niet ingediend worden.

Tevens wordt niet aangegeven vanaf waar een terroristisch misdrijf tot de meest vreesaanjagende, ontwrichtende terroristische misdrijven behoort. Vreesaanjagend is subjectief, er zullen eerst onderzoeken naar de publieke opinie uitgevoerd moeten worden, voorafgaand aan het terroristisch misdrijf om een schaal te ontwikkelen, en na het misdrijf om te meten hoe vreesaanjagend dat was. Het probleem is dat voortdurend populistische politici en opiniemakers die publieke opinie beïnvloeden al dan niet met valse veronderstellingen en leugens. De alinea gaat over wat wordt verstaan onder verheerlijking en deze zin doet niets anders dan onduidelijkheid scheppen.

Tot slot is het belangrijk om in de toelichting op te nemen dat bewondering voor de planning en uitvoering van een terroristisch misdrijf op zichzelf geen verheerlijking is, omdat het kan helpen bij het onderkennen van de kunde van sommige terroristen en daarmee het voorkomen van vergelijkbare, moeilijk uit te voeren daden dan wel het verminderen van de gevolgen.

Memorie van toelichting – Algemeen deel

De inleiding is niet politiek neutraal

De inleiding is geschreven vanuit een sterk onderbuikgevoel en een anti islamitisch perspectief. Dat blijkt uit de twee volgende zinnen *"...sinds de aanslagen op het World Trade Center in 2001 heeft het terrorisme een grote ontwikkeling doorgemaakt. De afgelopen decennia is sprake geweest van de opkomst en toename van openlijk opererende terroristische organisaties die vanuit een intolerante ideologie aanslagen plegen..."*. De aanslagen van 11 september 2001 werden gepleegd door mensen met een islamitische achtergrond. Maar voor de rest van de memorie is dit niet relevant en had er beter gekozen kunnen worden voor het gemeengoed worden van internet en sociale media. Dit sluit beter aan op de term 'openlijk' in de tweede zin.

Veruit de meeste aanslagen na 11 september 2001 werden gepleegd door mensen met een islamitische achtergrond. Omdat de anti islamitische partij de PVV de islam steevast een intolerante ideologie noemt, is 'intolerante ideologie' in de memorie niet als neutrale term te zien maar als generaliserend en racistisch. Ook om deze reden moet dit wetsvoorstel niet worden ingediend.

Verder staat er *"intolerante en gewelddadige boodschappen worden, zeker door de komst van sociale media, razendsnel verspreid over de gehele wereld om de geesten van anderen ontvankelijk te maken voor die denkbeelden."* Hier valt dus te denken aan de afbeelding van de lachende jonge vrouw met blond golvend haar en de boos kijkende oudere vrouw met hidjab onlangs gepost door Wilders. Als deze boodschap verboden kan worden en de poster bestraft vanwege aanzetting tot haat, geweld en wat al niet meer, dan moet dat met boodschappen waarin terrorisme letterlijk verheerlijkt wordt en er letterlijk steun wordt betuigt aan een terroristische organisatie ook

kunnen zonder dat deze wetswijziging daarvoor nodig is. Als deze boodschap niet verboden kan worden én deze wetswijziging wordt doorgevoerd dan heeft de sympathisant van een terroristische organisatie een mooi voorbeeld om alsnog diens boodschap te verspreiden en is de wet niet meer effectief.

Andere opties worden niet afgewogen of er is helemaal niet gekeken naar andere opties:

In paragraaf 2.2 tweede alinea op pagina 4 staat: *"De veranderde maatschappelijke context maakt een afzonderlijke strafbaarstelling van zowel het verheerlijken van terrorisme als het in het openbaar betuigen van steun aan een terroristische organisatie noodzakelijk."* Er wordt niet uitgelegd waarom. Normaal gesproken worden meerdere mogelijke maatregelen afgewogen, hier slechts 1. Dat er waarschijnlijk überhaupt niet naar andere mogelijke maatregelen is gekeken blijkt uit de Beleidskompasvragen waar de vraag *"Wat zijn opties om het doel te realiseren?"* wordt *alleen* beantwoord met *"Bovengenoemde voorgenomen strafbaarstellingen kunnen alleen worden bereikt door middel van wijziging van het Wetboek van Strafrecht."* Het hoofddoel is natuurlijk *"Dat personen terrorisme niet meer verheerlijken dan wel geen openlijk steun meer betuigen aan terroristische organisaties."* (Beleidskompasvragen, Hulpvragen vanuit gedagsperspectief (sic)) Het hoofddoel is niet een aantal strafbaarstellingen.

Memorie van toelichting – Artikelsgewijze toelichting

Wat valt onder steun aan terroristische organisaties?

Onder andere in artikel 132c Sr wordt er verwezen naar EU-terrorisielijsten. Deze lijsten worden regelmatig bijgewerkt, maar niet doorlopend. Het kan dus zijn dat een organisatie of persoon niet meer als terroristisch wordt gezien, maar nog wel op een van de lijsten voorkomt. Een definitie van terrorisme of terroristische daden met wat binnenlandse en buitenlandse voorbeelden van rechts, links, religieus, etnisch en separatistisch terrorisme zou veel duidelijker zijn. Maar die ontbreekt. Tevens ontbreekt een definitie van steunbetuiging. Een afbeelding van een watermeloen wordt door sommigen gezien als steun aan Hamas, maar de meeste Nederlanders zullen het gebruiken het als een decoratief element of als steun aan de Gazanen die op dit moment te maken hebben met een genocide en dreigende etnische zuivering.