

Bij deze maak ik ernstig bezwaar tegen het voorgenomen Wetsvoorstel strafbaarstelling verheerlijken van terrorisme en openbare steunbetuiging aan terroristische organisaties. Het wetsvoorstel is vaag, roept ernstige vragen op betreffende de motivering achter het voorgenomen wetsvoorstel, maar belangrijkste: het zal zorgen voor een ernstige inbreuk op de vrijheid van meningsuiting en het demonstratierecht (ook wel 'recht op vergadering').

Hieronder mijn motivatie en beargumentering.

Allereerst, wie bepaald wie of wat een terroristische organisatie is? Dit is een door de overheid zelf genomen arbitraire en subjectieve beslissing. Alleen dit al maakt dit wetsvoorstel kwalijk en zeer gevoelig om vanuit overheidswege misbruik van te maken. Naar aanleiding van dit wetsvoorstel kan de overheid bepalen dat een hun onwelgevallige organisatie als terroristisch wordt aangemerkt en aldus steun voor deze organisatie strafbaar zal worden.

Een aantal voorbeelden die illustreren waarom dit een zorgelijke en ronduit gevaarlijke situatie is:

In het verleden zijn meerdere organisaties en personen ten onrechte als terroristisch danwel terrorist aangemerkt, in een aantal gevallen is hier zelfs naderhand van teruggekomen.

Bekendste voorbeeld is waarschijnlijk Nelson Mandela. Mandela werd door velen in het verleden als terrorist gezien. Zelfs nog tot 2008 stond hij in de Verenigde Staten op de terrorismelijst. Inmiddels wordt hij door vrijwel iedereen als held gezien vanwege zijn strijd tegen de Apartheid en als groot staatsman beschouwd vanwege zijn rol als presidents van Zuid-Afrika.

Ook in het heden zijn genoeg voorbeelden te noemen die, om verschillende redenen, laten zien waarom het tot terrorist bestempelen van personen of organisaties uiterst dubieus en in een aantal gevallen zelfs zeer onwenselijk is. Ik zal hier drie interessante voorbeelden toelichten:

1. Ahmed Hussein al-Sharaa. Ook wel bekend onder de naam Muhammad al-Julani. In het verleden verbonden aan Al-Qaeda, door de Verenigde Staten bestempeld als Specially "Designated Global Terrorist" en werd er later liefst 10 miljoen dollar uitgelooft voor informatie die zou leiden tot zijn arrestatie. Nu, slechts enkele jaren later, is hij staatshoofd van Syrië en hebben tal van landen, waaronder westerse, contacten met hem. *Het is op z'n minst opmerkelijk te noemen dat een persoon die tot voor kort als een van de meest gezochte terroristen in de wereld werd beschouwd nu staatshoofd is van een land, ook door vele (westerse) landen als zodanig wordt erkend en zelfs op de nodige steun en warme banden en contacten kan rekenen.*

2. De actiegroep Palestine Action. Dit is een actiegroep die middels directe actie protesteert in solidariteit met de Palestijnen en tegen Israël en Israëlische misdaden zoals apartheid en de genocide

in Gaza. Het Verenigd Koninkrijk heeft deze groep afgelopen juli verboden op grond van antiterrorisme wetgeving. Dit terwijl de groep nog nooit geweld tegen personen heeft gebruikt. De groep maakt gebruik van directe acties en burgerlijke ongehoorzaamheid. Iedereen is vrij om iets van deze vorm van protest te vinden, met terrorisme heeft het niets te maken. Toch heeft het VK besloten de groep te verboden en als terroristische organisatie bestempelen waardoor zelfs steun voor deze groep strafbaar is en tot zeer hoge straffen kan leiden. *Ik denk dat iedereen de beelden vanuit het VK wel heeft gezien waarop te zien is dat soms tot wel honderden mensen worden gearresteerd voor niets meer dan het omhoog houden met een bordje met daarop de tekst 'I oppose genocide' I support Palestine Action'. Beelden van de personen uit alle lagen van de bevolking die worden gearresteerd, van jong tot zeer oud. Het zijn surrealistische beelden. En het valt als niets anders te beschrijven dan machtsmisbruik en een zeer ernstige en ingrijpende inbreuk op de vrijheid van meningsuiting door de Britse overheid. In andere landen zijn, niet onterecht, zorgen onder activisten dat zij de volgenden zijn en dat dergelijk machtsmisbruik ook in hun land zal worden ingezet om de vrijheid van meningsuiting en demonstratierecht in te perken.*

3. De Palestijnse beweging Hamas. Ik zeg met nadruk beweging omdat de organisatie bestaat uit zowel een militante als een politieke en maatschappelijke tak. In Gaza vormen zij zelfs de overheid van het gebied. Hamas wordt door een aantal landen, waaronder de Europese Unie, gezien als terroristische organisatie. Door velen worden ze echter gezien als een verzetsbeweging die zich verzet tegen decennialange gruwelijke bezetting van Palestina door Israël en meer recent tegen de momenteel door Israël gepleegde genocide in Gaza. Het Internationaal Gerechtshof heeft vorig jaar geoordeeld dat Israël een bezittende macht is en dat deze bezetting onwettig is. Volgens het internationaal recht hebben volkeren die worden bezet het recht zich te verzetten, óók gewapend. *Het is duidelijk dat de gewapende tak van Hamas geweld gebruikt, ook tegen burgers. Zij maken zich hiermee schuldig aan oorlogsmisdaden. Men zou dit zelfs kunnen zien als terreur. Het is echter te simpel en van iedere nuance verstoken om ze per definitie als terroristische organisatie te beschouwen. Er valt echter net zoveel zoniet zelfs meer te zeggen voor het gegeven dat ze een verzets- en/of bevrijdingsbeweging zijn. En ja, ook verzetsbewegingen maken zich schuldig aan (oorlogs-) misdaden. Juist ook in het licht van de huidige situatie en de penibele situatie waarin de Palestijnen zijn bevinden (Lees: de voortdurende genocide waar zij het slachtoffer van zijn) is het van het grootste belang dat er ruimte is voor discussie en interpretatie over de rol van Hamas in de vrijheidstrijd van de Palestijnen. Wanneer deze voorgenomen wet in de praktijk zal worden gebracht zal dit kunnen betekenen dat iedere mening over Hamas (of andere (Palestijnse) groeperingen) anders dan de door de overheid vastgestelde norm niet toegestaan en zelfs strafbaar is.*

Hierboven heb ik trachten aan te tonen hoe ingewikkeld en complex het is om mensen en groepen als terroristisch te bestempelen. Hier komt nog bij dat het aan overheden zelf is om te bepalen wie ze als terroristische organisatie bestempelen. We kunnen dus in de situatie komen dat we een regering hebben die bestaat uit partijen van voornamelijk of uitsluitend een bepaalde politieke kleur en deze politieke kleur laten meewegen in hun besluit een bepaalde organisatie, groep of persoon als terroristisch te bestempelen. De afgelopen tijd hebben we meerdere voorbeelden kunnen zien van politieke partijen die bijvoorbeeld Extinction Rebellion of pro-Palestijnse demonstranten als

terroristen wegzetten. Wie kan garanderen dat partijen dit wetsvoorstel niet gaan misbruiken om activistische groepen die hen niet aanstaan te criminaliseren en strafbaar te maken?

Resumerend: dit wetsvoorstel is te vaag geformuleerd, terrorisme en het indelen van groepen onder deze noemer is in veel gevallen te complex en teveel afhankelijk van nuances en interpretaties, het risico op (machts)misbruik is bij dit wetsvoorstel te groot en het beoogde doel van dit wetsvoorstel weegt niet op tegen de risico's. Het wetsvoorstel zal in de praktijk heel snel leiden tot een ernstige en onwenselijke inbreuk op de vrijheid van meningsuiting en andere vrijheden en rechten, zoals het demonstratierecht. Concluderend is dit wetsvoorstel onwenselijk, onacceptabel en een gevaar voor onze vrije democratie en rechtsstaat en mag deze wet er niet komen, de schade zal onherstelbaar zijn als deze er wel komt.