

Reactie op wetsvoorstel ‘strafbaarstelling verheerlijken van terrorisme en openbare steunbetuiging aan terroristische organisaties’

Geachte heer/mevrouw,

Met deze reactie wil ik mijn ernstige zorgen uiten over het voorgestelde wetsvoorstel. Hoewel het bestrijden van terrorisme een legitiem doel is, bevat het huidige voorstel zulke brede en vage bepalingen dat het een direct gevaar vormt voor de fundamentele rechten en vrijheden in Nederland, zoals gewaarborgd in de Grondwet en internationale verdragen.

1. Vaagheid en onduidelijke definities

Het voorstel geeft geen heldere, limitatieve omschrijving van de begrippen ‘terroristische organisatie’, ‘verheerlijken’ en ‘steun betuigen’. Dit maakt de wet afhankelijk van politieke interpretatie, wat rechtsongelijkheid en willekeur in de hand werkt. Vreedzame uitingen van solidariteit — zoals steun aan de Palestijnse bevolking en protesten tegen de genocide in Gaza — lopen hierdoor het risico om onterecht strafbaar te worden gesteld.

2. Inperking van grondrechten

De voorgestelde strafbaarstelling is in strijd met:

- Vrijheid van meningsuiting (artikel 7 Grondwet & artikel 10 EVRM)
- Vrijheid van vergadering en betoging (artikel 9 Grondwet & artikel 11 EVRM)
- Vrijheid van politieke meningsuiting, een kernwaarde van elke democratische rechtsstaat.

Volgens de toelichting kan het al strafbaar zijn om kleding te dragen, vlaggen te tonen of waardering te uiten op sociale media. Dit zijn klassieke uitingen van politieke expressie die zwaar beschermd worden onder mensenrechtenrecht.

3. Risico op selectieve handhaving en dubbele standaarden

Een kernvraag is of deze wet ook zal gelden voor personen en organisaties die openlijk steun betuigen aan zionistische organisaties of de Israëlische regering, terwijl zij zich schuldig maken aan grove mensenrechtenschendingen en mogelijk oorlogsmisdaden. Als dat niet het geval is, ontstaat er een selectieve toepassing van de wet — in strijd met artikel 1 van de Grondwet (gelijkheidsbeginsel) en het verbod op willekeur.

4. Strijdigheid met internationale verplichtingen

De huidige formulering is te ruim, disproportioneel en onvoldoende noodzakelijk in de zin van het EVRM en het IVBPR. Uit jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (o.a. *Perinçek v. Switzerland*, *Stomakhin v. Russia*) blijkt dat zulke vage en brede beperkingen op politieke meningsuiting niet standhouden.

Conclusie en verzoek

Gelet op de gebrekkige definities, het risico op misbruik, de strijdigheid met fundamentele rechten en internationale verplichtingen, verzoek ik u niet slechts om aanpassing, maar om het wetsvoorstel in zijn geheel in te trekken.

Dit voorstel hoort niet thuis in een democratische rechtsstaat en zou, indien aangenomen, een gevaarlijk precedent scheppen voor politieke censuur en selectieve criminalisering van vreedzaam protest.

Terrorismebestrijding is belangrijk, maar mag nooit gebruikt worden als excuus om politieke dissidentie of solidariteit met onderdrukte bevolkingsgroepen te muilkorven.

Hoogachtend,