

Allereerst dank voor deze internetconsultatie.

Dit wetsvoorstel is dermate vaag en en ondermaats onderbouwd, dat het geenszins de voorgestelde inbreuken op met name vrijheid van meningsuiting en het demonstratierecht rechtvaardigt.

Het noodzakelijkheidsvereiste om hierop inbreuk te maken ontbreekt, aangezien er reeds voldoende juridische instrumenten beschikbaar zijn, hetgeen de memorie van toelichting zelf erkent:

Uit de memorie van toelichting:

"Zoals in paragraaf 3 nog nader wordt uiteengezet, zijn verheerlijkende of steun betuigende uitlatingen die gerelateerd zijn aan terrorisme of terroristische organisaties in bepaalde gevallen al strafbaar. Bijvoorbeeld als opruiing (artikel 131 Sr), groepsbelediging (artikel 137c Sr), haatzaaien (artikel 137d Sr) of het voortzetten van de werkzaamheid van verboden organisaties (artikel 140, tweede lid, Sr). "

Strafbaarstelling volgens de memorie van toelichting "om te normeren" staat evenmin in verhouding tot de inbreuk op

grondrechten die daarmee gepaard gaat.

Begrippen als verheerlijking en steunbetuiging zijn voor vele interpretaties vatbaar en daarmee ongeschikt voor objectief juridische toets.

Dit wetsvoorstel lijkt symboolwetgeving nu onderbouwing van de effectiviteit ervan ontbreekt.

Radicalisering richting of tot geweld kent vele factoren; zet in op beter inzicht in deze factoren en pas hierop beleid en regulering, van

bijvoorbeeld sociale media, aan.
Voorkom (groeps)uitsluiting.
Zoek naar verbinding en dialoog.
Hoor en zie elkaar.

Nog een citaat uit de memorie van
toelichting:

"De vrijheid van meningsuiting, die
sterk is verweven met het
demonstratierecht, is in een
democratische rechtsstaat een
groot goed. Zij stelt mensen in staat
om zich in het openbaar uit te
spreken en mee te doen aan het
publieke debat en biedt
bescherming en ruimte aan het
uitspreken van kritische standpunten
door minderheden, ook als deze op

veel weerstand in de samenleving stuiten. De overheid heeft een belangrijke taak bij de instandhouding van de kwaliteit van het publieke debat en van het klimaat waarin dit kan gedijen."

Prachtige rechtstatelijke woorden die ik met hoofd, hart en ziel onderschrijf.

Hoe rijmen deze mooie woorden zich met de daden van degenen die dit wetsvoorstel willen ondersteunen?

Die de uitgenodigde Francesca Albanese, speciaal VN-rapporteur inzake de bezette Palestijnse

gebieden, nog niet eens wilden ontvangen in de Tweede Kamer? Die het niet eens op kunnen brengen om naar haar te luisteren en desgewenst kritische vragen te stellen?

Geef je daadwerkelijk om de democratie en rechtstaat en wil je oprecht bijdragen aan het voorkomen van radicalisering tot geweld?

Houd je dan aan het internationaal recht, begin NU, ook al is onze medeplichtigheid onomkeerbaar, met naleving van verplichtingen voortvloeiend uit het genocideverdrag, kom op voor de

mensenrechten van ALLEN, houd de grondwet in ere en stop met negeren, beledigen, uitsluiten, criminaliseren en selectief verontwaardigd zijn.

Debateer, niet op de persoon, maar op inhoud, onderbouwd met argumenten en verifieerbare feiten en cijfers.

Stop met het voorschotelen van wetten die een schijnoplossing bieden en tegelijkertijd onze grondrechten inperken.

