

1. Het exacte doel en maatschappelijke belang van het wetsvoorstel is onduidelijk. Wat wordt geprobeerd met deze wet te bereiken? Wat gaat er niet goed nu deze wet er niet is? Hoe erg is dat? In hoeverre schaadt dat de nationale veiligheid en/of democratische rechtsorde? Let op, het antwoord dat openbare steunbetuiging aan terroristische organisaties kan leiden tot een bedreiging van de nationale veiligheid en/of democratische rechtsorde volstaat niet. Want voor iets dat 'zou kunnen' maak je geen ingrijpende wet. Welke waarneembare feiten en wetenschappelijke onderbouwing liggen ten grondslag aan deze wet?

2. De toepassing van deze wet is gevoelig voor de ideologie en standpunten van de zittende regering en is daarmee een bedreiging van de democratische rechtsorde. Want wanneer sprake is van steunbetuiging aan een terroristische organisatie wordt door betreffende regering bepaald. En daar gaat het grondig mis, want niet de regering bepaalt welke organisaties als terroristisch moeten worden gezien, maar de internationale rechtsorde. Bovendien, de regering mag evenmin bepalen wanneer er sprake is van steunbetuiging. Wanneer iemand openlijk het doel van een organisatie steunt, maar niet de middelen die deze inzet, in hoeverre steunt iemand dan een terroristische organisatie? Dit is een groot grijs gebied waar dit wetsvoorstel volledig aan voorbij gaat. Is het dragen van een watermeloen speldje strafbaar? Is het demonstreren tegen de activiteiten van de Israëlische regering in Gaza strafbaar? Is het opkomen voor de Syrische bevolking strafbaar? Het voorliggende wetsvoorstel is kortzichtig en gevaarlijk.

3. In bestaande wetgeving op het gebied van terrorisme wordt scherp onderscheid gemaakt tussen zaken als het oproepen en aanzetten tot geweld of daadwerkelijke voorbereidingshandelingen voor een terroristische daad. Dat is niet voor niets en vormt de werkwijze van de I&V-diensten. Mogelijke CT targets worden onderzocht en in de gaten gehouden, als er aanwijzingen zijn dat zij concrete voorbereidingshandelingen treffen, wordt er een ambtsbericht verstrekt en kan de politie betreffende persoon/personen aanhouden. Voornoemde wetsvoorstel zou betekenen dat alle mogelijke CT targets aangehouden kunnen worden, ook zonder concrete voorbereidingshandelingen, omdat enkel de steunbetuiging al strafbaar is. Wat voor impact zou dat hebben op radicalisering en terrorisme? Dat brengt me bij het laatste punt.

4. Het wetsvoorstel lijkt geen enkele rekening te houden met de maatschappelijke processen, de werking van de democratische rechtsorde en menselijk gedrag. Ik zou dan ook heel graag willen weten of dit wetsvoorstel enkel is geschreven door wetgevingsjuristen bij JenV, of dat er ook bredere expertise is ingewonnen bij sociologen, gedragskundigen, ethici, staatsrechtgeleerden, etc. Een wet is uiteindelijk een instrument om de democratische rechtsorde te beschermen, deze wet kan een wapen worden om de democratische rechtsorde te ondermijnen.

Tot slot

Uiteraard is er afgezien van bovenstaande punten veel te zeggen over het feit dat dit wetsvoorstel botst met grondrechten zoals de vrijheid van meningsuiting, en allerlei rechten zoals demonstratierecht. Ik neem aan dat daar uitgebreide reacties op worden gegeven door rechtsgeleerden.