

Waarom ik tegen het wetsvoorstel ben om 'verheerlijking van terrorisme' en openbare steunbetuigingen aan zogenoemde terroristische organisaties strafbaar te stellen.

We hebben een democratie in Nederland en dat is een heel groot goed. En daar moeten we heel zorgvuldig mee omgaan en koesteren!!!

Rechtvaardigheid en menselijkheid zijn voor mij ook een héél groot goed.

We hebben een grondwet in Nederland. Artikel 7 geeft duidelijk aan dat we vrijheid van meningsuiting én een censuurverbod hebben. Twee heel belangrijke onderdelen van een democratie. Kijk maar naar de landen waar dit niet zo is. Willen we dat? Ik niet!

Op o.a. <https://nl.wikipedia.org/wiki/Democratie> staat uitgelegd wat de betekenis is van democratie.

Zo ook op de site van de overheid:

<https://www.overheid.nl/hoe-werkt-de-democratie>

Ook de universele verklaring van de rechten van de mens artikel 19 geeft dit helder aan.

<https://www.uu.nl/onderwijs/universele-verklaring-van-de-rechten-van-de-mens-75-jaar/artikelen-uvm/artikel-19-vrijheid-van-meningsuiting>.

Democratie betekent ook dat er door verschillende overtuigingen van partijen het gedurende het debat proces vaak kan schuren en wringen voordat men tot een gezamenlijke oplossing komt. Tenslotte zitten de partijen er namens het hele volk, ook al heeft elke partij zijn voorkeuren. Maar men moet in mijn ogen werken aan een oplossing die niet steeds voor één bepaalde groep het beste is, maar kijken naar het belang voor de hele bevolking, en dat dan ook goed helder communiceren zonder haatdragende en verwerpelijke taal (iets waar ik, eerlijk gezegd, steeds zeker van word de laatste jaren). Dat proces is vaak frustrerend en niet om aan te zien. En toch is dat de weg die we met zijn allen moeten gaan, waarbij ik fatsoenlijk taalgebruik toch wel hoog op mijn prioriteitslijstje heb staan.

Door te kiezen voor de wet die nu op de 'behandeltafel' ligt, wordt de democratie in mijn ogen ondermijnt en kan het afhankelijk wie er in de politiek aan de touwtjes trekt heel gevaarlijk worden en een wellicht een onomkeerbare weg naar uiteindelijk autocratie...

De wet kan te pas en te onpas worden ingezet om mensen die anders denken, kritisch denkenden de mond te snoeren.

We hebben al een recht op demonstratie, hetgeen zeer belangrijk is voor een democratie. We kunnen op een veilige manier onze stem laten horen en verandering eisen, zonder de angst te hebben te worden opgepakt en veroordeeld. Als we nu kunnen worden opgepakt vanwege een uiting die de politiek niet bevalt en die níet oproept tot geweld of haat..... ik denk dat dit riekt naar autoritair gedrag van de overheid en dat de rechters het ook niet zullen accepteren, aangezien het tegen ons grondrecht ingaat.

En als er al geweld wordt gepleegd of haat wordt gezaaid, hebben we ons rechtssysteem dat daar voor zorgt dat er recht wordt gedaan. Daar is geen nieuwe wet voor nodig.

Op dit moment is er in onze westerse wereld een ruk naar rechts gaande. Dat zie ik al met argus-ogen gebeuren. Politieke partijen zijn het vaak niet eens met demonstraties die tegen hun visie ingaan. We kunnen daar al voldoende van zien op tv en social media. Zeer verontrustend.

Als ik zie dat er in Engeland en de USA (volgens politiek en media onder het mom van steun aan Hamas) er mensen, inclusief de ouderen en mensen met het joodse geloof die tegen de genocide zijn in Gaza, worden opgepakt en gearresteerd, omdat ze opkomen voor mensenlevens en aandacht vragen voor het absoluut menselijk drama dat zich elke dag weer voor onze ogen afspeelt, en oproepen tot het stoppen van deze humanitaire ramp, dan beangstigt mij het voornemen van de politiek om deze wet überhaupt te willen behandelen en aannemen. Wat voor signaal geven jullie af? Wordt dat ons voorland? Is dat wat we willen? Ik absoluut niet en zal hier met hart en ziel tegen blijven 'vechten'.

Het druist zo in tegen ons grondrecht om onze mening te mogen geven.

Het druist zo enorm in tegen mijn rechtvaardigheidsgevoel!

En dan: wat is extremisme, wie bepaalt dat, degen die aan de touwtjes trekt? Ik weet zeker dat al die mensen die protesteren niet voor extremisme zijn en geen extremisten zijn, maar wel zien waar dit allemaal vandaan komt en zien dat wereldleiders NIETS doen om dit drama te stoppen.

En dan zou deze nieuwe wet ons moeten weerhouden om te protesteren?

(Het maakt mij al furieus als ik dit nu schrijf.) En het grootste deel van de bevolking zal het er zeer zeker ook niet van weerhouden te protesteren. Dat hebben de Rode Lijn protesten in Den Haag heel goed duidelijk gemaakt. Het past niet in Nederland, dat zijn wij niet!

Dus ik hoop van harte dat jullie je verstand, jullie hart en jullie morele waarden als leidraad nemen bij het beoordelen van dit eventuele wetsvoorstel en het dan meteen in de prullenbak gooien.

Succes

Met vriendelijk groet,
Een bezorgde burger

Ps.

Ik voeg hierbij nog pagina's toe met de tekst van Pax voor Vrede over deze kwestie, omdat ik het eigenlijk niet beter kan verwoorden en het zo klopt met hoe ik er over denk.

Tekst van Pax voor Vrede

Nieuwe wet tegen ‘verheerlijking terrorisme’ zet deur open voor politieke vervolging

De Nederlandse regering werkt aan een wetsvoorstel om ‘verheerlijking van terrorisme’ en openbare steunbetuigingen aan zogenoemde terroristische organisaties strafbaar te stellen. We hebben in een formele consultatie kritiek geuit op het voorstel. Het wetsvoorstel is namelijk niet alleen overbodig, maar ook gevaarlijk. Het schept ruimte voor politieke vervolging, werkt discriminatie in de hand en tast de ruimte voor maatschappelijk debat en solidariteit aan. Deze beperkingen passen binnen een extreemrechtse strategie om tegenmacht te verzwakken. Dit voorstel hoort niet thuis in een democratische rechtsstaat.

Wij maken ons zorgen. De Nederlandse regering werkt aan een wet die het strafbaar maakt om “terrorisme te verheerlijken” of om openlijk steun te betuigen aan zogenoemde terroristische organisaties. Maar juridisch én moreel rammelt het voorstel.

Wij waarschuwen: deze wet zet de deur open voor politieke vervolging van activisten, journalisten, onderzoekers en demonstranten. Het dreigt vooral mensen met een islamitische achtergrond te raken. En de wet maakt het lastiger om je publiekelijk uit te spreken tegen onrecht; juist op momenten dat dat hard nodig is.

Waar begint terrorisme? En wie bepaalt dat?

Wat “terrorisme” is, blijft vaag in de wet. Dat geldt nog sterker voor het begrip “terroristische organisatie”. Wordt iedere groep die geweld gebruikt automatisch als terroristisch gezien? En geldt dat ook voor staten die doelbewust geweld inzetten tegen burgers?

In de praktijk zien we dat het label vaak politiek wordt gebruikt. De Europese en VN-lijsten van terroristische organisaties (waar de Nederlandse overheid zich op baseert), zijn het resultaat van diplomatiek handjeklap. Groepen worden toegevoegd of geschrapt op basis van belangen – niet van feiten. Denk aan de manier waarop sommige gewapende groepen op terroristenlijst gezet zijn, of later, zoals de huidige machthebbers van de HTS, er weer afgehaald zijn. Relaties met VS en Europa en Westerse belangen speelden daarbij vaak een grotere rol dan de manier waarop deze groepen daadwerkelijk geweld toepasten. Een ander voorbeeld is hoe het geweld van Hamas als terrorisme wordt aangemerkt, maar het geweld van Israël tegen Palestijnse burgers vaak niet. Strafbbaar stellen van solidariteit

Het voorstel maakt ook ‘verheerlijking van terroristische daden’ strafbaar. Maar wat betekent dat precies? In andere landen zien we dat dit vooral betekent dat mensen vervolgd worden vanwege hun steun aan de doelstellingen van een groep en niet aan de daden.

Dit betekent dat wanneer jij als individu bijvoorbeeld publiekelijk zegt dat de bezetting van Palestina moet stoppen (een eis die volgens internationaal recht volledig legitiem is) en een organisatie die als ‘terroristisch’ is bestempeld vindt dat toevallig ook: dan ben jij volgens deze wet strafbaar om jouw uitspraak.

Discriminatie ligt op de loer

Het risico op willekeur is groot. Want het zijn zelden gewelddadige groepen uit westerse hoek die het label 'terroristisch' krijgen. Israëliische kolonisten in de bezette Palestijnse gebieden of extreemrechtse milities in de VS? Die blijven meestal buiten beeld. Terwijl islamitische organisaties of demonstranten in Europa juist bovengemiddeld vaak worden gecriminaliseerd.

Het is geen toeval, het is systemisch. En door deze wet zal dat verder versterkt worden. Nederland moet zich niet laten meeslepen

We kennen de voorbeelden. In Turkije en Rusland wordt soortgelijke wetgeving gebruikt om critici monddood te maken. Maar ook dichterbij huis zien we hoe wetten tegen "verheerlijking van terrorisme" worden misbruikt – zoals bij pro-Palestijnse of klimaatdemonstranten in Duitsland en het VK.

Ook daar begon het met vage definities. En eindigde het met het vervolgen van mensen die zich inzetten voor vrede en rechtvaardigheid.
Wij zeggen: trek dit wetsvoorstel in

We werken elke dag aan vrede. Dat betekent ook: ruimte beschermen voor protest, solidariteit en politieke meningsuiting. Juist als dat ongemakkelijk is. Juist als dat schuurt. Dit zijn waarden die in Nederland zorgvuldig zijn geformuleerd en we al decennialang hoog in het vaandel hebben staan.

Laten we voorkomen dat we verder afglijden in de extreemrechtse strategieën van dit kabinet. Dit voorstel hoort niet thuis in een democratische rechtsstaat. Het is overbodig, onethisch en gevaarlijk. Daarom roepen wij de Nederlandse regering op om het voorstel niet in te dienen.