

Dit wetsvoorstel is buitengewoon onzorgvuldig geformuleerd en lijkt gehaast opgesteld. Daardoor is er een veel te ruime definitie genomen, voor zover dit überhaupt gedefinieerd is, van het begrip terrorisme en terroristische organisatie. Dit laat veel te veel ruimte voor interpretatie en politieke willekeur. In bijvoorbeeld Engeland is recent nog weer gebleken hoe gevaarlijk dit kan zijn. Een actiegroep die op geen enkele manier terroristische motieven heeft, sterker ze komen juist op tegen genocide, is daar verboden en aangemerkt als terroristische organisatie. Nu worden daar elke week mensen opgepakt alleen al als ze een bord tonen met deze groep.

Dit is slechts één voorbeeld waaruit blijkt dat het van zeer groot belang is om, als je dit al wilt, zeer duidelijk in te kaderen welke onderliggende argumenten en bewijzen er moeten zijn om iets als terroristisch of een partij als terroristische organisatie aan te merken. Dit moet niet aan politieke willekeur overgelaten worden. Ook in Nederland zien we dat verschillende politici en bestuurders, met name landelijke, te pas en te onpas strooien met het woord terroristisch. Vaak doen ze dit online en zonder verdere onderbouwing. Eigenlijk zou dit juist bij wet strafbaar gesteld moeten worden, want het is onnodig kwetsend en opruiend. Het toont aan hoe dun de lijn kan zijn bij politieke willekeur.

Bovenal denk ik dat dit wetsvoorstel sowieso overbodig is. Er zijn meer dan voldoende mogelijkheden om binnen de bestaande wetten en kaders echte vormen van terrorisme al te bestraffen. Dit voorstel onderbouwt onvoldoende waarom een aanvulling daarop nodig is. Simpel verwijzen naar dat andere landen dit wel hebben, is onvoldoende en deels irrelevant. Er zijn veel meer verschillen in wetgeving tussen ons en andere landen en dat trekken we ook niet overal gelijk.

Verder benoemt het wetsvoorstel kort dat dit ingaat tegen basale grondrechten van mensen, waaronder de vrijheid van meningsuiting en het EVRM. Het voorstel doet dit af met de zinsnede dat dit mag als het maar in een wet is vastgelegd. Dit is een zeer zwakke en onvoldoende steekhoudende argumentatie. Er wordt niet duidelijk gemaakt waarom deze wet dusdanig noodzakelijk is dat hiervoor grondrechten van inwoners op een dergelijke wijze ingeperkt mogen worden. De voorbeelden die genoemd worden, kunnen al met andere wetten bestreden worden. Ook het recht op demonstratie dreigt hiermee dusdanig ingeperkt te worden, dat dit waarschijnlijk geen stand houdt bij het Europese Hof.

Dit wetsvoorstel moet in mijn ogen dan ook zo snel mogelijk ingetrokken worden, omdat deze slecht onderbouwd is, overbodig en bovenal en veel te grote inperking van grondrechten van mensen. Dit schrijf ik zowel als bezorgde burger en als ambtenaar voor wie het ook onmogelijk is om een dergelijk voorstel te steunen.