

Reactie op het wetsvoorstel "Strafbaarstelling verheerlijken van terrorisme en openbare steunbetuiging aan terroristische organisaties"

Ik ben tegen dit wetsvoorstel om de volgende redenen:

1. Inperking van fundamentele vrijheden

Dit voorstel beperkt grondrechten zoals de vrijheid van meningsuiting (Artikel 7 Grondwet, Artikel 10 EVRM) en het recht op vreedzame vergadering en betoging (Artikel 9 Grondwet, Artikel 11 EVRM). Vrijheden mogen slechts in zeer uitzonderlijke gevallen en onder strikte voorwaarden worden beperkt. Dit voorstel is te ruim en vaag, waardoor ook legitieme politieke uitingen en protesten gevaar lopen.

2. Schending van het demonstratierecht

Het demonstratierecht is een hoeksteen van een gezonde democratie. Dit wetsvoorstel kan leiden tot strafrechtelijke vervolging van mensen die uitingen doen tijdens een demonstratie die door de overheid als 'steunbetuiging' worden gezien, ook wanneer deze geen daadwerkelijke dreiging vormen. Dit creëert een "chilling effect": mensen durven minder snel te demonstreren of hun mening te uiten uit angst voor straf.

3. Vage en brede formuleringen

De begrippen "verheerlijken" en "openbare steunbetuiging" zijn juridisch vaag en kunnen breed worden geïnterpreteerd. Wat voor de één een politieke analyse, satire of kunst is, kan door een ander als "verheerlijking" worden gezien. Zo'n vaag criterium geeft de overheid te veel ruimte voor subjectieve interpretatie en willekeur.

4. Risico op misbruik door toekomstige regeringen

Wetten worden niet alleen toegepast door de huidige regering, maar ook door toekomstige kabinetten. Een wet met brede en onduidelijke grenzen kan door een minder democratisch gezinde regering worden misbruikt om politieke tegenstanders of kritische groepen monddood te maken.

5. Bestaande wetgeving is al toereikend

Handelingen zoals opruiing, bedreiging, aanzetten tot haat en het daadwerkelijk ondersteunen van terroristische organisaties zijn al strafbaar. Er is geen overtuigend bewijs dat dit wetsvoorstel noodzakelijk is bovenop bestaande strafbepalingen.

6. Negatieve impact op journalistiek, academisch onderzoek en kunst

Journalisten, wetenschappers en kunstenaars die over terrorisme schrijven, onderzoek doen of artistieke verbeeldingen maken, zouden risico lopen als hun werk door iemand als 'verheerlijking' wordt gezien. Dit schaadt persvrijheid, onderzoek en cultuur.

7. Ondergraving van het democratisch fundament

Een democratie kan alleen bestaan bij de gratie van vrije uitwisseling van ideeën, ook van controversiële en onpopulaire standpunten. Door meningen te criminaliseren die geen directe en concrete dreiging vormen, verschuift de democratie richting een repressieve staat.

8. Internationale reputatieschade

Dit wetsvoorstel kan leiden tot kritiek van internationale mensenrechtenorganisaties en tot procedures bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Het tast Nederland's reputatie aan als land dat fundamentele rechten hoog in het vaandel heeft.

Conclusie:

Het wetsvoorstel is onnodig, disproportioneel en gevaarlijk voor de democratische rechtsstaat. Het beperkt grondrechten, creëert rechtsonzekerheid en opent de deur voor

willekeur en machtsmisbruik. Werkelijke veiligheid wordt niet bereikt door het inperken van vrijheden, maar door het beschermen ervan.