

Het voorgestelde wetsvoorstel wijs ik volledig af. Het zal de vrijheid van meningsuiting ernstig beperken. Openlijk een mening uiten kan mogelijk al gezien worden als steun voor een bepaalde organisatie of groep en daardoor beschouwd kunnen worden als crimineel gedrag (met als straf gevangenisstraf). In een democratische rechtsstaat is vrijheid van meningsuiting en het voeren van een open debat basaal. Het is belangrijk dat argumenten open uitgewisseld kunnen worden. Het wetsvoorstel kan leiden tot een angstcultuur, waarin mensen zich niet meer durven uitspreken tegen onrechtvaardigheid, onderdrukking, onmenselijk gedrag, milieuproblematiek en allerlei andere problemen. Het wetsvoorstel kan gevaarlijke gevolgen hebben. Het blijft steeds belangrijk, dat mensen kritisch durven te zijn. Ook het dragen van een vlag, symbool of kledingsstuk kan al beschouwd worden als steun of verheerlijking en daardoor gezien worden als crimineel gedrag; naast de criminalisering hiervan kan dit angst opleveren en een gevoel van onveiligheid.

Het is een wetsvoorstel dat kan leiden tot politieke willekeur en misbruik. De organisatie van Nelson Mandela is lang gezien als terroristisch; steun aan hem zou met dit wetsvoorstel beschouwd kunnen worden als crimineel gedrag. Het is mogelijk, dat het uiten van een afkeurende mening over een onderdrukkende regering van een ander land, gezien wordt als steun voor een organisatie of groep die als terroristisch wordt beschouwd en daarom gezien wordt als crimineel gedrag.

De geschiedenis leert dat de leden van diverse groepen en organisaties die in het verleden beschouwd werden als terroristisch, nu gezien worden als verzetsstrijders en helden. Het beslissen over het 'wél of niet terroristisch zijn van organisaties/groepen' is complex en in bepaalde gevallen subjectief of politiek gekleurd. Het is belangrijk dat er verdediging mogelijk is, als je als mens of groep beschouwd wordt als terroristisch. Met dit wetsvoorstel kan verdediging gezien worden als steun en kan verdediging onmogelijk gemaakt worden.

De beperking van meningsuiting die veroorzaakt kan worden door dit wetsvoorstel vormt ook een groot risico voor de bijdragen die journalisten leveren aan het verslag doen van nieuws en van de context die erbij hoort. Het is belangrijk dat elk mens toegang heeft tot het nieuws inclusief de belichting ervan vanuit diverse gezichtspunten; hier hoort ook bij dat het gezichtspunt en de context van een organisatie of groep die beschouwd wordt als terroristisch duidelijk wordt beschreven. 'Hoor en wederhoor' is steeds belangrijk. Hierbij mag het niet zo zijn, dat angst voor vervolging maakt dat de journalist zijn teksten/verslag aanpast en een onvolledig beeld geeft t.a.v. een organisatie of groep die beschouwd wordt als terroristisch. Ditzelfde geldt ook voor wetenschappers. Het wetsvoorstel vergroot de kans, dat de mensen via de kranten, media en andere informatievoorziening niet het complete beeld kunnen lezen, zien en horen. Ook dat maakt het een gevaarlijk wetsvoorstel.

De huidige wetgeving biedt al een duidelijke en specifieke basis om aanzetten tot terroristisch geweld aan te pakken. Het toevoegen van nieuwe wetgeving is overbodig en vergroot enkel de kans op misbruik. Het nieuwe wetsvoorstel vormt een directe bedreiging voor fundamentele vrijheden, zoals de vrijheid van meningsuiting, persvrijheid en het demonstratierecht.