

Bezwaar tegen wetsvoorstel “strafbaarstelling verheerlijken van terrorisme en openbare steunbetuiging aan terroristische organisaties”

Standpunt: **TEGEN**

Dit wetsvoorstel vormt zowel juridisch als maatschappelijk een ernstige bedreiging voor de democratische rechtsstaat. Het is juridisch overbodig, onduidelijk in zijn formuleringen, en schept voorwaarden voor oneerlijke en discriminerende toepassing. Daarnaast ondermijnt het fundamentele vrijheden en zet het de deur open naar repressie van maatschappelijk activisme.

1. Vage en onzekere definities – risico op willekeur

Begrippen als “verheerlijking” en “openlijke steunbetuiging” zijn onvoldoende afgebakend en laten veel ruimte voor subjectieve interpretatie. Hierdoor ontstaat een groot risico op willekeurige en politiek gemotiveerde handhaving. Wat vandaag als politieke solidariteit wordt gezien, kan morgen als strafbare uiting worden bestempeld.

2. Onevenwichtige toepassing en discriminatie

De kwalificatie “terroristisch” is vaak politiek gekleurd en wordt in de praktijk onevenredig toegepast op moslimgemeenschappen, migranten en politieke minderheden. Dit wetsvoorstel versterkt dat risico, wat kan leiden tot stigmatisering, maatschappelijke verdeeldheid en verlies van vertrouwen in de overheid.

3. Negatieve impact op maatschappelijke bewegingen en internationale solidariteit

Hoewel de zorg voor de vrijheid van antizionistische stemmen en solidariteit met Palestina en Gaza momenteel het meest urgent is, reikt het gevaar verder. Milieuactivisten, Koerdische en Tamil-organisaties, of kunstenaars en wetenschappers die historische verzetsbewegingen bespreken, kunnen eveneens geraakt worden. Zelfs vreedzame steunbetuigingen aan bevrijdingsbewegingen lopen het risico te worden gecriminaliseerd.

4. Juridisch overbodig

Ons strafrecht voorziet al in voldoende instrumenten om opruiing, bedreiging, ronselen en andere relevante strafbare feiten met terroristisch oogmerk aan te pakken. Er is geen juridische lacune die dit voorstel noodzakelijk maakt. De Raad van State en de Raad voor de rechtspraak hebben gewaarschuwd dat uitbreiding met zulke vage bepalingen onnodig en riskant is.

5. Inperking van grondrechten

Het voorstel ondermijnt de vrijheid van meningsuiting, vereniging en vergadering zoals vastgelegd in de artikelen 7, 8 en 9 van de Grondwet. Het vergroot de kans op zelfcensuur, wat leidt tot een verschraling van het publieke en academische debat. Kritische geluiden,

juist in tijden van maatschappelijk conflict, worden zo verstikt.

6. 'Chilling' effect en precedentwerking

De brede formulering zal ertoe leiden dat burgers, activisten, journalisten en academici uit angst voor vervolging hun mening inslikken. Dit tast de kern van een vrije democratie aan. Eenmaal ingevoerd, kan de norm eenvoudig verder worden opgerekt, waardoor steeds meer vormen van legitiem politiek of maatschappelijk activisme onder druk komen te staan.

Conclusie

Het wetsvoorstel draagt niet bij aan veiligheid, maar ondermijnt de fundamenten van onze rechtsstaat. Het criminaliseert vreedzame uitingen, versterkt discriminatoire tendensen, en belemmert solidariteit met onderdrukte groepen wereldwijd. In een gezonde democratie is het beschermen van onwelgevallige meningen essentieel, zolang er geen directe oproep tot geweld wordt gedaan.

Ik verzoek u dringend dit wetsvoorstel in de huidige vorm te verwerpen.