

Reactie op wetsvoorstel strafbaarstelling verheerlijken van terrorisme en openbare steunbetuiging aan terroristische organisaties

In het beleidskompas bij dit voorstel staat (op blz. 4) geschreven 'Het trekken van een – nieuwe – strafrechtelijke grens vormt een inbreuk op het recht op vrijheid van meningsuiting. Een dergelijke inbreuk is onder omstandigheden toegestaan. Zo dient de inbreuk bij wet te zijn voorzien, moet het desbetreffende verbod een legitiem doel dienen (bijvoorbeeld de nationale veiligheid, de openbare veiligheid en het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten) en moet de inbreuk noodzakelijk zijn in een democratische samenleving. Met andere woorden, er moet een dwingende maatschappelijke behoefte bestaan aan een strafbaarstelling. Naar het oordeel van het kabinet dienen beide voorgenen strafbaarstellingen een legitiem doel – de nationale veiligheid, door de maatschappij en haar burgers te beschermen tegen terrorisme – en is er een noodzakelijke, dwingende maatschappelijke behoefte om het in het openbaar verheerlijken van terrorisme en het in het openbaar steun betuigen aan een terroristische organisatie strafbaar te stellen. Dit zal hieronder nader worden toegelicht.' Hoewel er een uitgebreide toelichting volgt, is deze wat mij betreft geenszins voldoende voor een demissionair kabinet om een dergelijke inbreuk op het recht tot op vrijheid van meningsuiting middels wetgeving in te perken. De huidige wetgeving voorziet al in strafbaarstelling van het steunen van terrorisme, waarbij de rechter en/of het OM dient te bepalen of de grenzen van de vrijheid van meningsuiting worden overschreden. De voorgestelde wetgeving is absoluut niet concreet genoeg om de instanties een aanvullend instrument te bieden om de strafbaarstelling voor het steunen van terrorisme nader te onderbouwen. Het voorstel geeft juist meer ruimte tot interpretatie, waarbij het risico bestaat dat de vrijheid van meningsuiting tot ver buiten de wet kan worden ingeperkt. Hoe kan er bijvoorbeeld worden bepaald wat protest of demonstratie is binnen de wettelijke kaders en wat steun voor een terroristische organisatie is? Dit verschil lijkt levensgroot, maar kan middels deze wetgeving zomaar onder dezelfde noemer vallen. Dit is een enorm risico voor de democratische rechtsstaat, en biedt ruimte om te handelen als een politiestaat. Dit is wat mij betreft onacceptabel.

Maatschappelijke context:

Het is voor mij (en waarschijnlijk velen met mij) overduidelijk dat dit voorstel een reactie is op de maatschappelijke onrust over het leed Gaza en de 'Rode Lijn' demonstraties van mei en juni. De grootste demonstraties sinds tijden tonen aan dat een groot deel van de Nederlandse bevolking actie eist van de regering naar aanleiding van het lijden van de Palestijnse bevolking in Gaza en de Westelijke Jordaanoever. Dat de reactie van het demissionaire kabinet op deze demonstratie een wetsvoorstel tot inperking van de vrijheid van meningsuiting betreft, is enorm schrijnend. Dit raakt mij diep. Natuurlijk is een groot deel van dit wetsvoorstel correct, en mag er geen ruimte zijn voor verheerlijking van terroristische organisaties of acties. Maar vertel mij dan eens heel concreet hoe ik als inwoners van Nederland de garantie krijg dat ik niet wordt aangemerkt als iemand die een terroristische organisatie steunt, wanneer ik met een Palestijnse vlag wapper of met een watermeloen-shirt loop, puur uit steun voor de Palestijnse bevolking die gewoonweg wordt uitgemoord zonder dat mijn regering hier echt actie tegen onderneemt. Dit voorstel maakt mij bang dat ik net als in Groot-Brittannië, de Verenigde Staten of Duitsland in de toekomst kan worden gearresteerd wanneer ik vreedzaam demonstreer. Maar, ik woon toch in Nederland? Laat dit alstublieft het land blijven waar ik ben geboren.