

Geachte Minister / Geachte Tweede Kamer,

Als bezorgde burger wil ik met klem bezwaar maken tegen het huidige wetsvoorstel tot strafbaarstelling van het verheerlijken van terrorisme en openbare steunbetuiging aan terroristische organisaties. Hoewel de intentie, bescherming van de samenleving, begrijpelijk is, zijn er ernstige juridische, democratische en maatschappelijke bezwaren die het voorstel onacceptabel maken.

1. Onduidelijke en te brede definities

De begrippen “*verheerlijken*” en “*openbare steunbetuiging*” zijn onvoldoende scherp gedefinieerd en laten grote ruimte voor interpretatie. Dit creëert rechtsonzekerheid en maakt willekeurige handhaving mogelijk.

2. Inbreuk op de vrijheid van meningsuiting

Het voorstel gaat lijnrecht in tegen artikel 7 van de Grondwet en artikel 10 EVRM, waarin vrijheid van meningsuiting, juist ook van provocerende of controversiële uitingen, beschermd is, zolang er geen oproep tot geweld is.

3. Chilling effect op maatschappelijk debat

Door de vage formulering zullen burgers, journalisten, academici en activisten zich mogelijk zelfcensureren uit angst voor juridische gevolgen. Dat ondermijnt open, democratisch debat.

4. Risico op selectieve handhaving en politiek misbruik

Het voorstel opent de deur naar asymmetrische toepassing en discriminatie. Kritiek op bepaalde staatsgeweldsituaties of uitingen van solidariteit – bijvoorbeeld met Palestijnse verzetsbewegingen – zaken die internationaal en historisch kader verdienen, lopen het risico als strafbare “terrorismeverheerlijking” geïnterpreteerd te worden.

5. Overlap met bestaande wetgeving

Bestaande strafbepalingen zoals opruiing (artikel 131 Sr), aanzetten tot haat (artikel 137d Sr), of deelname aan terroristische organisaties (artikel 140a Sr) dekken reeds het gevaarlijke gedrag dat aangepakt moet worden. Deze nieuwe toevoeging is daarom juridisch overbodig en drijft het strafrecht onnodig op.

6. Symboolwetgeving met beperkt nut

Dit wetsvoorstel lijkt meer een politieke signaalwet dan een effectief instrument tegen radicalisering of terrorisme, terwijl repressieve maatregelen eerder polarisatie versterken.

Conclusie en oproep:

Ik verzoek u dringend om dit wetsvoorstel niet in de huidige vorm door te zetten. In plaats daarvan roep ik op tot:

- **Intrekking of herformulering** van het wetsvoorstel met duidelijke, juridisch toetsbare begrippen als “verheerlijken” en “steunbetuigen”;
- **Garantie voor bescherming** van legitieme uitingen – zoals journalistiek, kunst, academische bespiegeling, satire en historische reflectie;
- **Heroriëntatie op effectievere, proportionele maatregelen** die focussen op handhaving van bestaande relevante artikelen en op preventieve, maatschappelijk gerichte instrumenten (zoals mediawijsheid, sociale cohesie en dialoog).

In naam van vrijheid van meningsuiting, rechtszekerheid en een open, democratische samenleving: u doet dit niet in mijn naam.